二是专项排查行动。专项检查是财政部联合相关部门，针对财经领域和财政管理中存在的问题组织开展的集中监督检查。三是风险导向型模式。监管部门以风险评估模型为基础，根据财务指标异常、合规历史、业务复杂程度等因素遴选高风险监督对象。四是线索驱动监督。监督部门通过收集内部人员举报、审计发现、媒体曝光或上级交办的问题线索，有针对性地对相关单位开展财务会计检查。

当前财会监督对象选择存在的问题

（一）资源有限，覆盖不足。传统监督对象选择依赖人工检查和样本抽选，在人力、时间和经费多重约束下，无法实现全面覆盖。这意味着部分被监督对象始终未被纳入监管检查范畴，长期处于监管缺位状态，形成监管真空与风险隐患。换言之，有限的监督资源与庞大的被监督对象群体不匹配，导致“监管不到”的问题突出。如，企业接受外部审计时，传统模式下审计人员通过抽取部分样本推断总体结论，容易产生抽样风险，且对审计效率和效果形成制约。

（二）研判不准，穿透不强。一是传统监督发现的问题线索深度和证据链完整性不足以支撑重罚。《意见》强调对严重财务舞弊案件“从严从重查处”，这要求监督体系必须具备发现大案要案的能力，并提供充分证据支持严厉处罚。然而，在传统模式下监管瞄不准、打不透，无法为“重典治乱”提供可靠的靶标和依据。二是传统监督对象选取偏事后，缺乏持续监测和预警能力。传统线索驱动模式通常在违规行为发生后介入，周期轮查和专项排查等模式也多为定期或一次性行为，难以及时捕捉隐藏较深的风险。如，随机抽查以事后检查为主，缺乏覆盖全周期的动态监测手段，待问题曝光时风险隐患已演变为实质性危害，导致国有资产、公共利益等遭受不可挽回的损失。

（三）依赖人工，模型单一。传统监督对象的选取主要依赖监管人员的个人经验判断，缺乏可复用、可验证的客观依据和科学统一的量化标准，事后难以进行复盘改进。随机抽查虽相对公平但带有一定盲目性；风险评分的指标单一、参数主观，模型有效性难以验证，同时缺乏标准化风险评估体系，不同地区、部门在风险识别、分级与处理上缺乏统一标尺，监管执行的规范性和公正性难以保障。如，集团企业往往通过关联交易、层层转移进行财务造假，需要监管者贯通企业股权链和资金流才能实现穿透识别，但目前仅依赖人工和分散信息的检查手段难以揭示复杂舞弊行为。

（四）协同不足，信息孤岛。财会监督涉及多个监督主体，各条线之间协同不足，导致监管重叠与监管盲区并存。一是监督资源整合不足，存在监管重叠。目前不同监督部门各自独立制定检查计划，可能出现对同一单位的多头监管和重复检查，加重监督对象负担。二是监督信息联动不足，存在监管盲区。各监管条线之间信息流通、数据共享不畅，中央与地方财会监督纵向联动薄弱、层级信息壁垒突出，既存在部门间横向不通，也存在上下级纵向不畅，难以实现对跨领域、跨部门、跨层级复合型风险的穿透式识别与系统性化解。

LLM赋能财会监督对象选择的技术优势

（一）非结构化文本的高效解析能力。通过预先训练和专业指令微调，LLM可以批量处理非结构化文本，解决传统监督中对非结构化数据处理滞后、遗漏的问题。实践案例显示，银行业已经运用大模型分析企业财报文本，从中识别潜在风险信号，并将结果纳入信用评估体系。如，某银行建立人工智能信贷分析系统，人工操作时间减少80%；某公司的人工智能信贷审核帮助一线员工快速完成审核，审核时间从10分钟缩短至30秒，风险降低50%以上。

（二）多源异构数据融合建模能力。LLM能够打破数据结构壁垒，融合文本、图像、音频、视频、传感器数据等多形式数据，通过关联分析，为监督对象构建全面、动态的风险画像，实现对监督对象风险状况的全方位把控。

（三）知识驱动与透明化分析研判能力。通过嵌入相关法律法规、监管案例等专业知识，LLM可以输出具备明确法规依据和应对方案的风险说明。同时，LLM结合可解释

中国财政杂志社

人工智能技术，透明化模型推理过程，提升监管过程的透明度和可追溯性，保障监管结果的公正可复核。如，据IMF报告介绍，某税务工作人员曾借助AI整理被审计企业的综合卷宗，对其法律文件、邮件通信、过往案件进行汇总分析，最终生成一份组织良好、附有证据支持的摘要报告，为其后续约谈和执法行动做好准备。

（四）语义融合与跨系统联动能力。LLM可通过语义融合技术，统一不同监管系统对同一监督对象的认知，将分散在各系统中的同一对象信息整合对应，打通多源监管数据的信息壁垒，为构建一体化监管信息系统提供重要技术支撑。如，某大学打造的大规模语义网络，借助大语言模型从大规模非结构化文本和语料中提取实体、关系及属性，构建“实体—关系—实体”三元组，为多源异构数据整合提供了可行路径。

以LLM优化财会监督对象选择的对策建议

（一）绘制监督对象“立体画像”，构建全覆盖监督格局。一是借助LLM批量梳理各类结构化与非结构化监督资料，提取风险信号并标注标签，为所有监督对象建立基础信息台账。二是基于LLM的多源异构数据融合建模能力以及语义融合与跨系统联动能力，整合解析包含基本信息、历史风险记录、整改台账、舆情举报等资料，建立“对象—事项—风险”关系组合。基于上述工作，为每一个监督对象构建一个立体画像，实现监督对象全覆盖，解决覆盖面不足、过度依赖人工的难题，为后续精准监督筑牢基础。

（二）分类建档与量化风险，提升监督穿透力。一是基于已构建的基础风险立体画像，按照监督对象的风险特征相似性分类建档，明确不同类型对象的监督侧重点。二是在分类建档基础上，将基础风险画像中的风险信号转化为量化指标，结合相关结构化指标构建综合评分模型，通过得分排序筛选出高风险对象，为从严查处提供可靠依据。通过分类建档与量化风险相结合，在解决监督过度依赖人工问题的同时，提升监督穿透力。

（三）强化分析研判依据，实现过程可追溯、结果可复核。一是通过嵌入财会法规与案例知识，让模型输出具备法规依据和应对方案的风险说明，明确被监督对象可能违反的具体规定，确保风险研判、查处工作有明确法律依据支撑。二是通过LLM生成风险评分卡，内容包括源自原始材料的证据片段引用（如报告原文中的关键句子）、提炼出的风险标签（如违规类型、频次）以及推荐的检查方向（需要重点核查的领域）等。形成研判有依据、过程可追溯、结果可复核的监督闭环。

（四）搭建一体化信息中枢，提升监督协同效能。一是借助LLM的语义融合与跨系统联动能力打通各监督部门数据壁垒，推动监督数据互通共享，精准识别复合型风险，同时统筹整合监督计划，避免多头监督、重复检查，减轻监督对象负担。二是借助LLM构建集中式的风险数据库，为每个监督对象建立完整档案，实时自动更新风险线索和画像，实现监督信息纵向贯通、横向联动。破解横向不通、纵向不畅、信息孤岛以及监管重叠等监督协同不足问题。

责任编辑　陈璐萌



厦门城市建设。来源：视觉中国

中国财政杂志社