

# 中国自主审计知识体系建构的十大战略主张

刘明辉 祁渊

**摘要：**本文以建构中国自主审计知识体系为核心，基于国家治理体系和治理能力现代化与审计理论创新需求，提出十大战略主张：导向为魂（坚持正确政治方向）、自主为核（彰显本质特征）、知识为本（筑牢理论基石）、文化为根（厚植精神根系）、概念为基（锚定逻辑起点）、实践为源（激活活水源头）、话语为器（锻造传播载体）、教材为体（塑构立体具象）、创新为要（赋能迭代更新）、融通为先（拓展建构途径）。论文强调以党的领导为政治根基，以中国审计实践为知识源泉，通过概念创新、技术融合与跨学科融通等，构建兼具本土特色与全球适用性的审计知识体系。本文提出的十大战略主张为破解审计理论“依附性”困境、提升国际话语权提供了系统性方案，对推动审计服务国家治理现代化具有重要理论与实践意义。

**关键词：**审计；审计知识体系；中国自主审计知识体系；战略主张；国家治理；文化根脉；创新驱动  
**中图分类号：**F239 **文献标识码：**A **文章编号：**2095-8838(2025)06-0019-15

2022年4月25日，习近平总书记在中国人民大学考察时强调：“加快构建中国特色哲学社会科学，归根结底是建构中国自主的知识体系。”2024年7月，党的二十届三中全会提出，“创新马克思主义理论研究和建设工程，实施哲学社会科学创新工程，构建中国哲学社会科学自主知识体系。”中国自主审计知识体系是中国哲学社会科学自主知识体系的重要组成部分，建构中国自主审计知识体系是审计学术界和实务界共同的历史责任和使命担当。为此，中国审计学界立足中国独特的传统审计文化（刘明辉等，2023）、国情和时代使命，对中国自主审计知识体系的建构意义（董必荣，2024）、指导思想与原则（刘明辉和王扬，2024）、目标与策略（刘明辉和王扬，2024；秦荣生，2024；吴秋生和刘垣铨，2025）、路径方法（秦荣生，2025；董必荣等，2025）以及高水平中国自主审计知识体系的衡量标准等进行了广泛研究<sup>①</sup>。但是，如何正确把握中国自主审计知识体系建构的一般逻辑与审计学科自身的特点，如何辨识中国自主审计知识体系建构的重点和难点，如何把握中国自主审计知识体系建构的政治逻辑、文化根脉与创新范式，如何做好中国自主审计知识体系建构的顶层设计，如何避免中国自主审计知识的“概念泛化”（指审计概念脱离中国实践语境过度抽象化）和“概念空转”（指理论命题停留在逻辑自证而缺乏现实观照）等，有待于我们进一步深入研究。为此，本文提出中国自主审计知识体系建构的十大主张，即导向为魂、自主为核、知识为本、文化为根、概念为基、实践为源、话语为器、教材为体、创新为要、融通为先。

收稿日期：2025-07-08

基金项目：国家社会科学基金项目（22STA054）；辽宁省“兴辽英才计划”（XLYC2211033）；中国会计学会课题（2025KJ06）

作者简介：刘明辉，东北财经大学会计学院教授，博士生导师；

祁渊，东北财经大学会计学院教授。

<sup>①</sup> 现有研究还包括孙宝厚、张通、陈汉文、谢志华、张继勋、秦荣生、冯均科等关于构建中国自主审计知识体系的指导思想与原则的研究，以及董大胜、蔡春、刘勤、刘明辉、张立民、郝振平、吴溪、王跃堂等关于构建中国自主审计知识体系的方法和路径的研究，上述学术观点来源于《审计研究》2025年第1期《“构建中国自主的审计知识体系”专题研讨会观点摘编》一文。

## 一、导向为魂：坚守中国自主审计知识体系的政治灵魂

坚持正确的政治方向、价值取向和学术导向，是中国自主审计知识体系建构的根本立场、价值旨归和灵魂所在。建构中国自主审计知识体系，必须明确新时代审计工作既是经济监督又具有政治属性和政治功能，为中国式现代化提供坚实的监督保障。

### （一）坚持正确的政治方向

#### 1. 强化党的领导。

一是强调党的领导核心地位。明确审计工作必须在党的领导下开展，确保审计知识体系建设服务于党的决策和部署，体现党的意志，始终在政治立场、政治方向、政治原则、政治道路上同以习近平同志为核心的党中央保持高度一致，增强政治敏锐性和政治鉴别力，始终保持政治定力，自觉抵制各种错误思想和言论。

二是明确政治属性定位。审计是党和国家监督体系的重要组成部分，审计工作始终围绕党和国家的大政方针展开，服务于国家战略目标的实现，在推进国家治理体系和治理能力现代化中居于重要地位，是把权力关进制度笼子里的一个重要手段。审计的“尚方宝剑”是党中央授予的，必须对党中央负责，当好党之利器、国之利器。

三是体现中国特色审计管理体制——中央和地方党委审计委员会制度。中央审计委员会和地方党委审计委员会制度从根本上确保了审计监督正确的政治方向，可以更好地发挥审计监督在党和国家治理体系中的重要作用，使审计监督具有更高的政治权威、制度权威和工作权威，有助于加强全国审计工作统筹，优化审计资源配置，构建集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系。中央审计委员会和地方党委审计委员会制度是我国对审计知识体系的原创性贡献，是中国自主审计知识体系区别于其他国家的显著优势。

2. 坚持习近平新时代中国特色社会主义思想。坚持习近平新时代中国特色社会主义思想是建构中国自主审计知识体系的本质要求。作为马克思主义中国化时代化的最新理论成果，习近平新时代中国特色社会主义思想以其原创概念体系、完整理论逻辑和创新话语表达，始终引领建构中国自主审计知识体系的正确方向。习近平总书记关于审计工作的重要讲话和重要指示批示精神明确了审计的地位和作用、审计监督的职责和要求，为新时代审计工作提供了根本遵循和行动指南，也为中国自主审计知识体系的建构奠定了学理规范和学术根基。中国自主审计知识体系建构的首要任务就是深入学习习近平总书记关于审计工作的系列重要讲话和重要指示批示的新思想、新观点、新论断，从中找方向、找遵循，做好学理化阐释、学术化表达、体系化构建。

3. 坚持中国特色社会主义方向。坚持中国特色社会主义方向是建构中国自主审计知识体系的根本支撑。在中国自主审计知识体系建构过程中，必须始终坚持马克思主义为指导，深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，将其贯穿于审计理论创新、制度设计和技术应用的全过程。在推动审计技术革新时，应建立算法伦理审查机制，防范数据采集与分析中的系统性偏差，切实保障审计结论的客观公正。借鉴国际审计经验时需保持战略定力，应立足国家发展战略需求，自觉践行社会主义核心价值观，确保中国审计知识体系的独立性与主体性。

4. 服务国家治理现代化。中国自主审计知识体系的构建，必须立足于国家治理体系和治理能力现代化的战略需求，紧密围绕党和国家中心工作，为推进国家治理体系和治理能力现代化提供坚实的理论支撑和实践指引。

审计服务国家治理体系和治理能力现代化的核心功能体现在五个维度：一是监督保障功能。通过常态化“经济体检”，提升政府治理效能，确保重大政策落地见效。二是资源配置功能。依托绩效审计，引导财政、金融等资源向科技创新、乡村振兴等国家战略领域集聚。三是风险防控功能。构建“审计—预警—处置”闭环机制，重点防范金融、债务、生态等领域系统性风险。四是制度完善功能。通过揭示体制机制障碍，提出建设性建议，助力治理体系迭代升级。五是公信力建设功能。深化审计结果公告制度，以监督透明化促进治理现代化。

为强化审计服务效能，需在知识体系构建中重点突破三大创新方向：一是数字治理赋能，构建“数智审计”技术框架，研发审计知识图谱与风险预测模型。二是风险治理前移，建立覆盖“监测—预警—处置—评估”的全周期

风控模型。三是协同治理创新，深化审计监督与纪检监察等其他监督贯通协同，打造“大监督”格局。

## （二）坚持正确的价值取向

1. 坚持人民立场。建构中国自主审计知识体系必须坚持人民立场和以人民为中心的价值取向。一方面，建构中国自主审计知识体系，必须坚守人民立场。通过建立群众性审计话语体系，研发通俗化审计知识产品（如审计科普读本、动画视频、审计微课堂等），形成人民群众看得懂、记得住、传得开、信得过的审计概念、思想和价值理论。另一方面，积极探索审计监督与群众监督相结合的路径。创新“参与式审计”方法论（如在部分省市试行的审计观察员制度）；建立“三参与”工作法（审计计划群众建议、审计过程群众监督、审计整改群众评议）；建立“审计一信访—12345”数据联动平台，将“群众满意度”纳入审计评价指标体系；建立“三挂钩”机制，群众满意度与审计机关绩效考核挂钩，惠民成效与领导干部经济责任审计评价挂钩，成果转化与下年度项目计划挂钩；建立并持续优化民生审计评价指标体系，建立审计成果惠民转化机制，推动解决民生问题。

2. 聚焦社会关切。建构中国自主审计知识体系必须坚持为民服务、为民而审，要关注和解决人民最关心最直接最现实的利益问题，回应社会关切。要将民生审计、农业农村审计、社保审计、经济责任审计、绩效（效益）审计、舞弊审计、资源环境审计、领导干部自然资源资产离任审计和可持续信息鉴证等作为审计知识体系中的重要内容加以建构。

3. 促进社会公平正义。中国自主审计知识体系的建构，需要进一步强化审计在促进社会公平正义方面扮演的三种角色：一是分配正义“调节器”，未来创新方向有开发财政转移支付公平性算法，建立民生资金“受益者画像”系统等。二是程序正义“守护者”，未来创新方向有构建审计全流程公开的标准体系，推行“阳光审计”数字平台等。三是矫正正义“实施者”，重点有推动解决教育、医疗领域不公平问题等。

## （三）坚持正确的学术导向

1. 坚持马克思主义立场观点方法。要把坚持以马克思主义为指导全面落实到中国自主审计知识体系建构的各个方面，在中国自主审计知识体系建构中坚持运用并充分体现马克思主义基本原理、基本命题。“六个必须坚持”，是新时代中国共产党人立场观点方法的集中概括，是马克思主义世界观方法论的时代表达、中国形态，是习近平新时代中国特色社会主义思想的精髓和活的灵魂，是推进马克思主义中国化时代化的科学方法、根本要求（陈曙光，2024），也是深入推动审计监督理论、实践和制度创新，建构中国自主审计知识体系的根本遵循。

2. 理论创新与实践结合。中国自主审计知识体系的建构必须坚持“理论—实践—理论”的螺旋上升路径，形成具有中国特色的审计理论创新生态。一方面，要立足中国国情，结合中国政治、经济、文化和社会特点，探索符合中国实际的审计理论框架，形成具有中国特色且具有国际影响力的审计理论体系。例如，将传统文化中的“量入为出”思想纳入现代财政可持续性审计标准，将传统文化中的“防微杜渐”思想与现代风险管理理论相结合，形成具有中国特色的风险导向审计理论。另一方面，要以问题为导向推动理论落地，建立“审计问题库—理论攻关—制度输出”的闭环。

综上所述，在中国自主审计知识体系建设中，坚持正确的政治方向、价值取向和学术导向是确保其科学性、适用性和可持续性的关键。通过强化党的领导、服务国家战略、维护意识形态安全、推动廉政建设，确保审计知识体系的政治属性；通过服务国家治理现代化、维护人民利益、促进社会公平正义，确保审计知识体系的价值取向；通过坚持马克思主义立场观点方法、理论与实践结合，确保审计知识体系的学术导向。只有在这些方面取得平衡，才能形成科学、系统、适用的中国自主审计知识体系，推动中国审计行业的数字化转型和高质量发展，为国家治理体系和治理能力现代化提供有力支撑。

## 二、自主为核：彰显中国自主审计知识体系的本质特征

建构中国自主知识体系的核心和关键在于“自主”。中国自主审计知识体系的自主性主要应体现在以下几个

方面：

#### （一）学术精神的独立性

习近平总书记在2023年6月召开的文化遗产发展座谈会上明确提出“精神上的独立自主”。这种精神上的独立自主，需要自主知识体系作为支撑和载体。自主的本质是当家作主，要摆脱“模仿”“盲从”“学徒”的心态，既有自我主张，也能自我主导，而不是满足于做西方审计理论的搬运工或传声筒，要从跟跑到并跑再到领跑。

#### （二）知识主题的中国性

东西方社会、经济、政治与文化的差异，使中国审计知识与西方审计知识呈现出不同的特点。二者之间既有本质上的同一性，又有特质上的差异性。中国自主审计知识体系建构的特质性首先体现为知识主题的中国性，即立足中国、理解中国、服务中国，以研究和解决中国现实审计问题为主要目的。中国性是构建中国自主审计知识体系的逻辑起点、动力源泉和价值根基。中国审计实践已形成丰富的成果，亟待理论升华。中国自主审计知识体系必须以回答中国的审计问题为逻辑起点，以运用中国审计素材为内容支撑，以表达中国立场为方向指引。中国自主审计知识体系建设应以鲜明的“新时代中国特色”风格为外观呈现和精神内核，以中国现实的审计实践为基点，充分体现中国本土意识、赓续中国文化、贯通中国历史、讲好中国故事、彰显中国创造、突出中国特色。中国性是构建中国自主审计知识体系的首要前提，没有中国立场和中国话语，中国自主的知识体系就无从谈起。

#### （三）理论基础的自主性

自主知识体系是通过原创性的探索推动历史前进的真理性、规律性回答（韩喜平，2022）。中国自主审计知识体系以马克思主义为指导，特别是结合马克思主义监督理论，强调审计作为国家治理的重要工具，服务于社会主义市场经济和国家治理现代化。这与西方审计理论中单纯以经济利益为导向的理念有本质区别。

#### （四）制度基础的本土性

中国自主审计知识体系立足于中国特色社会主义制度，强调审计在国家治理体系中的重要地位和作用。国家审计是国家治理内生演化的结果（刘家义，2015），应以中国审计实践为出发点和落脚点，围绕国家治理现代化、政策落实、反腐败等任务，形成具有本土特色的审计理论。中国的审计法、注册会计师法等法律法规为审计工作提供了明确的法律依据，体现了中国特色的法治精神。要依据中国的法律法规体系构建审计知识体系，确保审计工作在法律框架内开展。要以解决中国现实审计问题为导向，避免简单套用西方理论裁剪中国实践。例如，自然资源离任审计、政策落实跟踪审计等都是中国特有的审计实践，需要自主的理论支持。

构建自主审计知识体系并非孤立自封或自我循环，而是要抵制盲目追随，以理性辩证态度审视西方理论。这种自主性并非“画地为牢”，而是积极的探索创新——要学习借鉴西方的理论方法，更要发扬中国传统审计文化，将新时代审计实践的创造性成果进行学术综合与学理提升，形成源于中国实际的原创研究，向全球审计界贡献立得住、叫得响的中国智慧与经验，回馈人类文明。

### 三、知识为本：筑牢中国自主审计知识体系的理论基石

#### （一）审计知识体系是源于中国、属于人类的关于审计的知识谱系建构

中国自主审计知识体系，是可以分享的、源于中国且属于人类的关于审计的知识谱系，是关于中国审计的整体性、系统性理论集成。

1. 知识为本：夯实理论基础。以中国审计实践为基础，提炼具有普遍意义的审计理论，形成系统化的知识体系。审计知识体系有别于审计思想、审计智慧、审计境界。前者有如身体，后者有如灵魂。灵魂不能脱离身体，与身体是共同存在的。

审计知识体系也不同于审计法规、审计准则及相关审计文件等。后者是用来指导审计工作的，不作论证和阐释，而审计知识体系是要求作阐释和论证的。

审计知识体系也不同于审计核心价值观、审计精神、审计意识、审计文化等。审计文化需要进行知识化转述或表达才能成为审计知识。

不同于西方审计知识，具有中国特色的审计知识应是政治性与专业性的知识复合体，是传统文化与现代文明的知识结晶，更是本土实践与国际经验的知识共生。

2. 源于中国：扎根中国审计实践。一是立足中国国情。紧密结合中国经济社会发展的实际需求，聚焦国家治理、财政金融、生态文明等重点领域，提炼中国审计的独特经验。二是做好文化传承。深入挖掘中国传统审计文化中的智慧，将其与现代审计理论相结合，形成具有中国特色的审计文化。三是发挥制度优势。充分发挥中国特色社会主义制度的优越性，将党的领导、人民当家作主和依法治国有机融入审计理论体系。

3. 属于人类：贡献全球智慧。一是保持国际视野。在坚持中国特色的基础上，积极参与全球审计事务，推动中国审计理论走向世界。二是重视理论普适性。提炼中国审计实践中具有普遍意义的理论成果，为全球审计事业发展提供中国智慧和方案。三是强化合作共赢。加强与国际审计组织、学术机构的合作，推动全球审计知识的共享与创新。

4. 整体性、系统性理论集成。一是注重整体性。将国家审计、内部审计和社会审计三大体系有机整合，形成覆盖全面、协调发展的审计理论框架。二是体现系统性。构建从理论到实践、从技术到制度、从国内到国际的多层次、多维度的审计知识体系。三是致力于集成创新。通过总结中国审计实践经验，集成全球审计理论成果，形成具有中国特色、世界意义的审计理论体系。

## （二）审计知识转化要实现自下而上经验升华和自上而下普及落地的双向奔赴

要深刻认识“知识”和“知识转化”在构建中国自主审计知识体系中的重要作用。在知识转化中理解和把握自主知识体系中术语、范畴和主要理论之间的内在逻辑（顾海良，2024）。实现知识转化，需要经验自下而上升华，把创造性的实践经验进一步凝练上升为知识集合。要将感性化、碎片化、局部化的审计经验进行概括、提炼、梳理和整合，按照科学规范进行加工和建构，使之学理化，转化为科学的审计知识。并通过自上而下的普及落地提升审计实践的质效，进而在协同联动中推动审计知识的转化。

中国自主审计知识体系的建构既不是简单的审计学术观点堆砌，也不是零打碎敲的审计案例堆积，更不是繁杂的审计观念组合，而是具有内在稳定性的特定功能的知识体系。从根本上来说，中国自主审计知识体系是内在结构系统化、逻辑严密可证、经得起实践检验的理性产物。中国自主审计知识体系作为一个全方位、全领域、全要素的体系，涉及思维演绎、思想表达、方法论论证的规范化与系统化，是审计理念、理论、概念、范畴、方法论等的系统性集成，需要前瞻性思考、全局性谋划、整体性推进。

## （三）中国自主审计知识体系的初步形态

在几代审计人的不懈研究和探索下，我国审计知识体系研究已经初具形态，以审计研究的对象属性和特征为考量，大致有以下六方面：

1. 审计基本理论及其概念体系：审计动因、审计本质、审计假设、审计环境、审计目标、审计要素、审计主体、审计对象、审计内容、审计概念、审计方法论、审计证据、审计报告等审计基本知识，以及由独立、客观、公正、诚信、尽责、胜任能力、职业道德、保密、重要性、审计风险、审计证据、审计测试、审计沟通、审计意见、应有的关注、专业判断等构成的概念体系等。

2. 以多元化审计主体属性特征为分类基础的审计知识：国家审计、内部审计、社会审计（注册会计师审计）等。

3. 以多样化审计客体为分类基础的审计知识：财政审计、金融审计、企业审计、非营利组织审计、工程审计、能源审计等。

4. 以审计活动的目标和内容为分类基础的审计知识：财务报表审计、绩效（效益）审计、财经法纪（合规）审计、经济责任审计、舞弊审计、内部控制审计等。

5.以审计方法为分类基础的审计知识：抽样审计、联网审计、大数据审计、数智审计等。

6.以审计边界为分类基础的相关知识：包括鉴证业务、管理咨询、会计服务等。

当前，关于理解和解释中国审计的自主知识并不鲜见。但仍有很多审计知识领域需要我们进一步拓展研究，这些领域包括但不限于资源环境审计、自然资源资产负债表审计、数智审计、司法审计、审计伦理学、审计法学、审计判断学、审计证据学、审计抽样学、比较审计学、审计文化、审计协同理论、可持续信息鉴证理论等。

#### (四)实现审计知识生产范式转型

新时代中国自主审计知识的生产需要从以下两方面实现范式转型。一是从“移植应用”到“原创生产”，建立基于中国审计场景的知识生产机制，形成“问题导向—理论创新—实践验证”的闭环模式。二是从“碎片输出”到“系统建构”，构建包含以下要素的完整知识体系：

1.元理论。(1)审计本质论。兼具历史追溯性(如文物保护审计)、现实监控性(如预算执行审计)、未来预判性(如可持续信息审计)三重属性，强调在党和国家监督体系中的信息传导与调控功能。(2)审计价值论。创建四维审计价值空间，即经济价值(资产保值增值)、政治价值(党的政策措施落地)、社会价值(公平正义维护)、生态价值(助力可持续发展)。

2.方法论。以大数据分析算法重构审计逻辑，引入机器学习中的聚类分析(如K-means)识别异常交易模式，替代传统人工经验判断。利用自然语言处理(NLP)解析非结构化数据(合同、会议纪要)，自动提取审计疑点。以区块链技术重塑审计证据链，通过分布式账本实现交易数据不可篡改，审计人员可直接调取链上实时数据，减少对第三方凭证的依赖。智能审计机器人(AAR)的流程自动化，可自动执行重复性工作(如银行对账、发票核验)，节省审计人员精力转向风险分析与战略评估。

3.应用论。根据行业审计的差异化知识需求，创新重点行业审计方法论。(1)金融审计智慧化转型。重点是实时穿透式审计(资金流向追踪算法、影子银行风险识别模型)、智能合规监测(反洗钱交易模式识别、理财业务嵌套结构解析)和压力测试审计(宏观审慎的仿真系统下压力测试的质效评估)。(2)能源行业绿色审计。重点是碳审计技术(排放源GIS定位、碳数据区块链存证)、转型金融审计(绿色信贷真实性验证、清洁能源补贴绩效审计)和环境成本内生性审计(生态损害量化评估、环境负债确认的审核)。(3)数字经济审计创新。重点是数据资产审计(数据权属确认的审核、数据价值评估模型)、平台经济审计(算法公平性检测、垄断行为指标识别)、元宇宙审计(NFT资产确权验证、虚拟经济交易监控)等。

总之，以知识为本，构建源于中国、属于人类的整体性、系统性审计理论集成，不仅是推动中国审计事业发展的必然要求，也将是中国为全球审计理论和实践作出的重要贡献。这一目标将推动中国审计走向世界，为人类审计事业的发展注入新的动能。

### 四、文化为根：厚植中国自主审计知识体系的精神根系

建构中国自主审计知识体系，必须扎根于中华文化基因，融合传统治理智慧与现代专业方法，形成兼具中国特色与国际适用性的范式。

#### (一)历史与文化的视角是构建中国自主审计知识体系的必然和应然

现代审计知识体系长期受西方范式主导，而中国审计实践亟需从文化基因中寻找理论根基。传统文化中的“民本思想”(《尚书》“天视自我民视”)与审计的公共责任属性天然契合，“中庸之道”则可引申为审计判断中的平衡思维。西方审计强调“独立性”“技术性”，中国审计更注重“系统性”“伦理性”，这种差异本质上源于文化内核——如儒家“修身齐家治国平天下”的治理逻辑，决定了中国审计从起源便与国家治理、社会信任深度绑定(如西周“宰夫”审计兼具经济监督与政治制衡职能)。

中国自主审计知识体系的建构，绝非对传统的简单复刻，而是从传统文化根系中汲取养分，形成“以我为主、

兼容并蓄”的理论范式。当审计实践深植于“民本、诚信、和合”的文化土壤，方能摆脱“跟随者”角色，以独立的理论品格参与全球审计治理，实现从“技术工具”到“文化载体”的价值跃升。

#### （二）从历史遗产中挖掘审计文化基因

中国传统治理中的“稽核”“监察”思想（如秦汉时期的“上计制度”、唐宋时期的“审计院”、明清时期的“都察院”等）为现代审计提供了历史参照。儒家“诚信为本”、法家“明法审数”等理念，可转化为审计伦理的核心价值。唐代“计帐文书”、宋代《会计录》、明代“考成法”以及《周礼》《唐六典》等历史文献中关于审计的记载，均可转化为现代审计理论的文化注脚。

#### （三）提炼展示中华传统审计思想、审计经验精髓的审计学标识性概念

党的二十大报告提出，“坚守中华文化立场，提炼展示中华文明的精神标识和文化精髓，加快构建中国话语和中国叙事体系”。“诚信”“廉洁”“公正”等都是富含中华优秀传统文化底蕴又对现代中国审计影响深远的概念范畴，应当通过学理化提炼，将其吸收到中国自主审计知识体系中。

1. 诚信。在中国传统文化中，“诚信”是为人处世的基本原则，也是社会交往的重要基石。例如，《论语》中提到“民无信不立”，强调了诚信对于社会稳定的重要性。这种诚信观念在中国古代审计实践中也得到了体现，审计人员被要求“明镜高悬”，公正无私地审查财务和经济活动。

在现代审计工作中，“诚信”依然是审计人员的核心价值观。审计人员必须如实反映审计结果，不隐瞒、不歪曲事实，确保审计工作的公正性和权威性。例如，审计报告的撰写必须基于真实、可靠的审计证据，任何虚假陈述都可能导致严重的后果。

2. 廉洁。中国传统文化中，“廉洁”是审计人员的基本要求。例如，《史记·循吏列传》中提到的“循吏”，就是指那些廉洁奉公、公正执法的官员。他们被视为审计工作的典范，其廉洁自律的品质被后世所推崇。

在现代审计工作中，廉洁自律是审计人员的基本准则。审计人员必须严格遵守职业道德规范，杜绝任何形式的腐败行为。例如，审计人员在执行任务时，不得接受被审计单位的任何礼品或宴请，确保审计工作的独立性和公正性。

3. 公正。在中国传统文化中，“公正”是社会公平正义的重要体现。例如，《吕氏春秋》中提到“公则天下平矣”，强调了公正对社会和谐的重要性。这种公正观念在中国古代审计实践中也得到了体现，审计人员被要求“明察秋毫”，公正无私地处理审计事务。

在现代审计工作中，“公正”是审计工作的核心价值观之一。审计人员必须以事实为依据，以法律为准绳，公正地处理审计问题。例如，在审计过程中，审计人员必须严格按照审计程序和标准进行操作，确保审计结果的公正性和客观性。

#### （四）在现代审计实践中激活文化基因

中国经济发展与监管需求催生独特的审计场景，需本土化理论支撑。如乡村振兴审计中的“民生导向”，本质上是将“以人民为中心”的发展思想与传统“民本审计”理念结合的当代实践。内部审计层面，可借鉴“和合共生”的文化理念，推动审计从“监督对抗”转向“治理协同”（如内部审计参与企业战略决策时的平衡思维）。

总之，文化为根，不仅是构建中国自主审计知识体系的重要基础，也是增强中国审计文化自信、提升国际影响力的关键路径。通过筑牢文化根基，中国审计将更好地服务于国家治理和全球审计事业的发展，为人类文明进步贡献中国智慧。

## 五、概念为基：锚定中国自主审计知识体系的逻辑起点

#### （一）“审计术语的革命”是建构中国自主审计知识体系的“基石”

原创性和标识性的审计概念是建构中国自主审计知识体系不可或缺的概念基础（孙正聿，2024）。从某种意义上

上说,建构中国自主审计知识体系既不是外在知识的“汇集”,也不是内在主观的臆断,而是一个凝练标识性概念、实现“术语革命”的理论创新过程。锚定中国自主审计知识体系的逻辑起点,需要从核心概念入手,明确基本概念的内涵与外延,厘清概念之间的逻辑关系,从而为中国自主审计知识体系的构建奠定坚实的逻辑基础。

术语的革命体现为重释旧概念与创造新概念这两个方面。一是重释已有的审计术语,赋予审计概念以新的思想内涵、时代内涵和文明内涵,形成更具理论阐释力和时代适应性的标识性审计概念。二是创造新术语,提供理解问题的新视域。要从中国当代审计政策和审计实践中提炼出具有原创性、标识性、解释力的概念、命题和理论,把政治话语和实践话语转化为学术话语,揭示新时代中国审计实践的逻辑和规律,阐释当代审计实践所蕴含的深刻道理,表达当代审计实践的各种规范性主张,在此基础上形成具有主体性的知识体系。

### (二)原创性审计概念的提炼

广阔的实践活动、开放的理论框架、丰厚的历史资源、突出的时代问题等为建构中国自主审计知识体系提供了梳理学科问题、重组理论框架、推出自主概念的基础。如何才能提炼出原创性概念?一是要立足中国实践,从中国经济社会发展、国家治理体系和治理能力现代化的实际需求出发,提炼反映中国特色的审计概念。例如,可以提出“国家治理审计”概念,强调审计在国家治理体系中的重要作用;挖掘“生态文明审计”概念,体现中国对可持续发展的重视。二是要总结实践经验,将中国审计实践中的创新做法和经验上升为理论概念。如“政策落实跟踪审计”“绩效审计”等。三是要回应时代需求,结合新时代的背景,提炼具有前瞻性的审计概念。如“数智审计”等。

中国自主审计概念的提炼需要把握好三大核心维度:一是政治性,中国审计作为治理能力的延伸,具有“政治—经济”双重属性,是党内监督与国家监督的融合。不仅有“经济监督型审计”(如财务审计),还有“政治保障型审计”(如政策落实跟踪审计);不仅关注“市场失灵纠正”,也关注“国家意志落实”。二是人民性,中国审计作为人民利益的捍卫者(如乡村振兴审计、教育公平审计、医保保障审计、养老服务审计),注重公共利益导向,将审计结果公开与公众监督相结合(如阳光审计)。三是发展性,审计服务于现代化进程,嵌入国家治理全流程(如预算执行审计与人大监督的联动机制),动态适配新发展阶段的需求(如数字经济审计、绿色审计),体现持续监督理念(如审计整改“回头看”)。

### (三)标识性概念的阐释

对中国审计原创性概念进行提炼的基础上,还要对原创性概念进行系统化的理论阐释,明确其定义、特征、功能和应用范围。改革开放以来,尤其是党的十八大以来,我国审计界提出了领导干部自然资源资产离任审计、政策落实跟踪审计、审计“两统筹”、研究型审计等一系列概念。需要下力气阐释好这些标识性概念,构建出与我国发展优势和综合实力相匹配的审计话语体系。

总之,概念为基,是构建中国自主审计知识体系的关键环节。通过提炼和阐释具有原创性和标识性的审计概念,不仅可以推动中国审计理论的发展,还能为全球审计事业贡献中国智慧,提升中国审计的国际地位。

## 六、实践为源:激活中国自主审计知识体系的活水源头

### (一)实践为源:知识生产的源泉

毛泽东同志在《实践论》中指出,“通过实践而发现真理,又通过实践而证实真理和发展真理”。习近平总书记指出,“从中国实践中来、到中国实践中去,把论文写在祖国大地上,使理论和政策创新符合中国实际、具有中国特色”。知识生产的逻辑是理论从实践中生发、在实践中抽象、最终在实践中证成(曹建文,2024)。中国自主审计知识体系的生产逻辑也是如此,应当立足新时代我国国家治理和经济监督的实际,在实践经验积累和理性认识跃升的过程中,不断厚植中国自主审计知识体系的学术根基。只有这样,才能避免审计知识体系建构的空洞化、空想化倾向,最大限度地保障中国自主审计知识体系的可靠性和丰富性。

### (二)在实践中生发:从经验到理论

中国自主审计知识来源于中国审计的伟大实践。改革开放以来,我国审计事业不断发展壮大,经历了极不平凡的发展历程,取得了举世瞩目的发展成就。从1980年恢复注册会计师制度,到1982年宪法确立审计监督制度的法律地位,再到1983年9月,中华人民共和国审计署成立。40多年来,我国审计在财政财务收支审计、行业审计、专项资金审计、专案审计以及经济效益审计、经济责任审计、政策落实跟踪审计等诸多方面进行了有益的探索,在促进党中央令行禁止、维护市场经济秩序、严肃财经纪律、深化反腐治乱、促进经济效益提高等方面发挥了重要作用。尤其是党的十八大以来,在党中央集中统一领导下,我国不断探索契合中国国情的审计新路子,推动审计体制的系统性、整体性重构,强化审计的政治属性和政治功能,实现审计监督的全面覆盖,强化三类审计及审计监督与其他监督的协同贯通,取得了一系列历史性成就,形成了有别于西方审计理念的本土审计知识。不过,这些知识仍主要是以行业性话语、操作性技巧、默会性知识的形式存在,迫切需要审计学术界对之进行学理提取、原理提炼、哲理提纯,将其升华为学术形态、学科形态的审计知识体系。

### (三)在实践中抽象:从具体到一般

新时代审计监督实践得到了更广泛更深刻的发展,为建构中国自主审计知识体系积累了大量丰富的现实素材和典型案例。通过对这些实践进行深入剖析和提炼,归纳总结这类审计创新的历史逻辑、理论逻辑和实践逻辑,并据此提出具有主体性、原创性的理论观点,是建构中国自主审计知识体系的关键。

以经济责任审计为例,按照西方国家治理理论,国家治理实行政党轮替,没有经济责任审计。在我国,经济责任审计是伴随着民主法治建设的推进、干部管理监督制度的完善和改革开放的深化,逐步建立和发展起来的,是中国特色社会主义审计制度的重要类型,是中国独有的制度安排(郝书辰,2024)。相比其他类型审计而言,具有以下明显特征。一是更加强调经济责任审计的政治属性,聚焦“关键少数”,聚焦对“人”的审计,以权力运行和责任落实为落脚点,将党的领导细化实化制度化。二是立足经济监督,紧扣“国之大事”,重点关注领导干部在落实党中央重大经济决策部署、推动经济社会高质量发展方面是否存在突出问题,为领导干部精准“画像”,能够有效发挥在反腐治乱方面的重要作用。目前,经济责任审计成为审计机关的法定职责,经济责任审计的审计目标、审计对象、审计内容、审计程序、审计评价、责任界定、审计结果运用、组织协调以及有关权利义务关系等基本要素已经在审计实践中形成了相对完善的专业技术和法规制度体系,经济责任审计这一极具中国特色的创新制度逐步走向成熟,在促进经济社会高质量发展、推动党风廉政建设、推进国家治理体系和治理能力现代化等方面发挥了重要作用。

### (四)在实践中证成:从理论到实践

坚持从实践中来、到实践中去,才能避免理论成为“空中楼阁”,建构真正扎根中国大地、解决中国问题的自主审计知识体系。

实践的发展是以问题为导向的。中国自主审计知识体系的建构也应该坚持问题导向,抓住审计实践中面临的突出问题和重点问题,在解决问题的基础上整合既有知识、创造新的知识。知识体系完善与否,也应该以能否充分回应实践问题作为衡量标准。实践是检验真理的唯一标准,中国自主审计知识应该以是否符合实践作为评判知识正确性的标准。

总之,实践为源,是构建中国自主审计知识体系的根本路径。只有从实践中生发、抽象并最终证成的理论,才能真正具有生命力和影响力。这一过程不仅能够推动中国审计理论的发展,还能为全球审计事业提供中国方案,彰显中国审计的文化自信和理论自信。

## 七、话语为器:锻造中国自主审计知识体系的传播载体

中国自主审计知识体系的生命力取决于其是否能够转化成具有号召力和影响力的话语体系。要以话语为器,打造既立足中国实际、又具有国际视野的审计表达体系,使中国审计的声音更响亮、理论更自信、实践更有效。

### (一) 审计话语传播的战略价值

审计话语传播的战略价值有三：

1. 服务国家治理现代化。一方面，对内凝聚共识，利用审计在国家治理中的“经济体检”作用（如政策落实跟踪审计、风险防控审计），增强公众对审计工作的认知与认同，形成“审计为民”的社会共识。另一方面，对外塑造形象，向国际社会展示中国审计在脱贫攻坚、生态保护、数字经济等领域的创新实践，破除偏见。

2. 提升国际审计话语权。一是突破“规则失语”，在国际审计准则制定中嵌入中国经验（如“审计全覆盖”“领导干部经济责任审计”），推动国际审计话语从“单一标准”向“多元共生”转型。二是构建“发展型审计”话语体系，针对发展中国家治理需求，传播中国“政策落实跟踪审计”“民生审计”理念，提供区别于西方“合规审计”的差异化方案。

3. 增强文化自信。一是激活传统审计文化基因，将古代“上计制度”“御史监察”等治理智慧转化为现代传播符号，以“文化叙事”增强国际受众的情感共鸣。二是融合红色审计传统，挖掘革命根据地审计（如中央苏区审计委员会）的历史价值，传播“人民性”审计理念，凸显中国审计的红色底色与人民立场。

### (二) 审计话语体系的核心要素

审计话语体系的构建应该遵循“内容为王”的原则，基于审计学理论和实践，凝练标识性概念与术语，构建“本土表达+国际共识”的叙事体系。审计话语体系包括但不限于以下核心要素。

1. 政治话语。坚持党对审计工作的集中统一领导，体现政治属性，如“党管审计”“审计是党和国家监督体系的重要组成部分”“审计服务国家治理”。

2. 专业话语。科学规范的审计技术语言，如“大数据审计”“穿透式审计”“研究型审计”。

3. 法治话语。强化依法审计理念，体现法治精神，如“审计整改”“审计结果运用”“审计问责机制”。

4. 价值话语。彰显审计工作的核心价值观和职业伦理，如“忠诚、干净、担当”“实事求是”“客观公正”“严谨细致”“敢于斗争”“守正创新”。

5. 文化话语。融入中华优秀传统文化精髓，如“治已病、防未病”等。

### (三) 审计话语体系的重点内容

要让世界在倾听中国审计声音时，听到的不仅是审计工作者的专业判断，更是一个大国治理的文明密码。要阐释好“集中统一、全面覆盖、权威高效”的审计监督体系优势，如在经济责任审计中，通过“党政同责、同责同审”话语，解读我国领导干部权力运行和责任落实监督机制，有别于西方“独立审计”的单一维度。阐释好“审计整改长效机制”“审计结果问责”等制度创新，将中国特色的“闭环监督”理念转化为国际可理解的治理话语。落实好“发展型审计”理念，针对发展中国家治理需求，倡导审计应服务于减贫、基础设施建设、公共卫生等发展议题，与西方“合规审计中心主义”形成差异化话语体系。要用“问题共性”衔接“中国方案”，如将“乡村振兴审计”与联合国可持续发展目标（SDG目标1——消除贫困）结合，在国际议题的叙事框架下讲述中国审计实践。要提炼“新概念”打破认知壁垒，如创造“审计韧性”“政策穿透式监督”等兼具专业性与传播力的术语，避免直译导致的文化隔阂。

### (四) 审计话语体系的传播策略

在形式方面，应充分考量受众的多元特征，构建分众化、差异化的话语表达体系。在传播方面，打造“立体多元+技术赋能”的矩阵生态。在国内强化与媒体、公众等社会各界的合作，注重采用通俗化、生活化的语言风格，将审计理论转化为贴近百姓生活的生动案例，让审计理念深入人心；在国际上着力破解“卡脖子”难题，构建多渠道、立体式对外传播格局。支持中国学者通过国际学术会议、国外顶级学术期刊等平台推广中国审计研究成果，加强与国际知名智库、相关机构和高校等的交流合作，通过联合研究、政策对话等形式，增强话语引导力与影响力。

## 八、教材为体：塑构中国自主审计知识体系的立体具象

### （一）审计教材：建构中国自主审计知识体系的重要战场

审计教材体系既是实现中国审计学科自主、学术自主、话语自主的重要基础，也是中国自主审计知识体系呈现的主要载体和形式。一般而言，从论文到专著，再到教材，往往是审计研究成果演进以及审计知识体系建构的必然路径。正确的审计价值观念能否传播，准确的审计概念范畴框架能否形成，科学的审计制度规范解释、适用、体系化能否呈现，新时代审计创新成果能否融入审计知识体系，归根结底取决于通过审计教材呈现出来的审计知识体系。

没有自主知识体系的审计教材体系是没有灵魂的，难免徒具形骸。没有教材体系呈现、传承、沉淀和创新驱动的审计知识体系也是没有基础的，难以迸发持久生命力。以教材体系系统呈现知识体系、学科体系、学术体系、话语体系，方能构成完整学术生态体系（刘伟和陈彦斌，2022）。由此可见，审计教材建设已然成为构建中国自主审计知识体系的重要战场。

### （二）突出党的领导：彰显当代中国审计核心特征

当前，我国市场上发行量较大的审计教材多基于西方审计案例与西方叙事。建构中国自主审计知识体系，应当体系化地推动审计教材建设，特别是以基于中国发展与治理的广泛实践和典型审计案例为素材来源，切实实现自主素材对自主审计教材的支撑。审计自主教材应当充分突出党的领导这一当代中国审计的核心特征。

### （三）高水平审计教材建设的实施路径

审计教材建设关乎中国自主审计知识体系构建、关乎审计拔尖创新人才培养。高水平审计教材建设可以从以下四个方面发力：

1. 资源建设。由相关部门组织审计案例征集活动，委托专门团队做好审计案例库、审计数据库和审计知识手册建设。通过挖掘中国审计实践中的重大事件、典型案例，形成具有理论性、启发性的审计案例库和审计知识手册。通过搜集整理与审计相关的各类数据，创建相关数据库，鼓励科研组织创设案例库、数据库品牌，在品牌竞争中挖掘更多的区域性、地方性审计知识和数据，提升审计案例和数据质量，汇编各类案例集作为课程教学与科学研究的基础性素材，为中国自主审计教材体系建设提供优质、丰富的资源。

2. 教材编写。由相关部门组织一流教材编写团队，联合编写一批基于中国案例的原创性审计教材，将中国经验、中国方案与中国智慧体现在这些高水平新教材之中。

3. 经典传承。在原有纳入国家“十一五”“十二五”“十三五”“十四五”规划教材的审计教材基础上用心打造一批具有权威性、创新性、延续性的经典传承教材。

4. 数字化转型。推动中国自主审计教材的数字化、虚拟化、多媒体化，适应并引领数字时代的审计教材建设创新。充分借助新兴技术，通过虚拟现实、多智能体仿真、人工智能大模型等新工具，实现教材呈现形态多元化，同时，鼓励竞争与创新，通过教材内容与教材形态革新，助力自主知识体系建构。

总之，教材为体，是构建中国自主审计知识体系的重要突破口。通过构建高质量审计教材体系，不仅可以推动中国审计理论的普及与应用，还能为全球审计教育贡献中国智慧，提升中国审计的国际影响力。

## 九、创新为要：赋能中国自主审计知识体系的迭代更新

### （一）创新为要：理论发展的核心动力

理论的生命力在于创新。随着社会不断向前发展，新情况新问题层出不穷，其中有不少是既有经验、既有办法不能应对和解决的，必须及时研究、提出和运用新思想、新理念、新办法。

从竹筒上的勾稽到屏幕上的代码，中国审计始终与时代同频共振，党的十八大以来，审计实践已经取得了一

系列创新性成果。审计研究要紧跟时代步伐、顺应实践发展，在创新上持续发力，及时研究和正确解释经济社会发展中出现的新情况新问题，与时俱进更新审计理念、优化审计模式、丰富审计概念、创新审计方法。以提升中国审计学术研究的主体性原创性为抓手，提炼出有学理性的新理论、概括出有规律性的新实践，赋予审计思想、审计观点、审计命题以新的思想内涵、时代内涵和文明内涵。紧紧扭住“原创性”这一“牛鼻子”，开展开拓性、前瞻性、集成性的源头创新。只有原创，才能让审计知识体系不依附、不落伍、不虚构，始终保持自主性所需要的生命力。

## （二）开拓性创新：突破传统边界

开拓性创新的本质，是在传统认知的“不可能”区域建立新的可能性，实现从“路径依赖”到“范式革命”，突破传统审计边界。一是突破手工查账、抽样审计的技术边界，建立数智审计体系。二是突破传统审计“委托代理”“市场中介”的理论边界，突出中国审计的政治属性与治理功能。三是突破传统审计的制度边界，赋予审计机关“数据紧急调取权”，建立“审计—纪委—人大”联动机制，拆除审计治理的体制藩篱。四是突破传统审计“查错纠弊”的实践边界，着眼国家战略的前瞻性评估，建立国家战略审计。

开拓性创新存在三个维度：一是破坏性创新。如区块链技术对传统审计证据链的重构。二是整合性创新。如将政治学、复杂系统理论引入审计，形成“国家治理审计学”这一交叉学科。三是颠覆性创新。如从“审计监督”到“治理赋能”的定位转变。

开拓性创新包括但不限于：新领域探索，拓展审计研究的对象，如国家治理审计、生态文明审计、社会责任审计等。新方法应用，引入大数据分析、人工智能、区块链等新技术，创新审计方法和技术手段。新视角切入，从多学科视角研究审计问题，如经济学、管理学、法学、社会学等，丰富审计理论的内涵与外延。

## （三）前瞻性创新：面向未来趋势

前瞻性创新的本质，是在当下雕刻未来的模样。驱动中国自主审计知识前瞻性创新的因素包括：（1）数字化转型深化。如元宇宙审计（虚拟资产确权与交易监督）、量子计算对审计加密技术的颠覆性影响、生成式AI在审计证据分析中的革命性应用。（2）可持续发展要求。如碳足迹全生命周期审计、ESG（环境、社会、治理）整合审计框架、生物多样性审计。（3）全球治理格局演变。如跨境数据流动审计监管、数字货币主权审计、全球供应链韧性审计。

面向未来的审计知识体系创新，需要以技术预见引领理论突破，以场景想象驱动方法变革，以制度创新保障实践落地。当下，审计领域的前瞻性创新方向包括但不限于：（1）数智审计理论体系。如构建“人机协同审计”理论框架、审计师与AI的职责边界划分、机器学习模型的可审计性标准、发展“算法审计”专门领域、人工智能决策透明度评估、大数据分析模型的偏差检测。（2）可持续信息审计与鉴证理论。如建立可持续信息鉴证理论和方法论体系、碳排放数据真实性鉴证、碳交易市场合规性审计、自然环境资本审计、生态系统服务价值评估、生物多样性负债确认。（3）未来组织审计理论。如元宇宙企业治理审计、NFT资产所有权验证、DAO（去中心化自治组织）治理评估、平台经济新型审计、数据要素价值审计、算法责任追溯机制。

## （四）集成性创新：构建系统性理论

集成性创新是指在现有审计理论、实践经验和技术创新的基础上，通过跨学科、跨领域、跨层次的整合与融合，形成一个系统性、整体性的审计知识体系。集成性创新不是理论要素的简单堆砌，而是在学科交叉处开凿新的认知运河。当审计理论既能用微分方程描述数据流动，又能用文化基因图谱解析治理密码，中国自主审计知识体系便拥有了俯瞰复杂世界的“理论望远镜”。这种系统性构建不是终点，而是持续进化的起点——就像黄河裹挟泥沙却孕育平原，集成理论在不断吸纳新学科的过程中，终将沉积出支撑未来审计的大陆架。在这个知识核聚变的时代，中国审计人正以“集成”为舟，在理论的星辰大海中，驶向文明治理的新边疆。

构建系统性理论的关键有五个方面：一是多学科融合。整合经济学、管理学、法学、信息技术等多学科知识，构建综合性的审计理论体系。二是多价值融合。实现经济价值、社会价值和生态价值融合。三是跨领域整合。整合国家审计、内部审计与社会审计，整合审计与会计、金融、内部控制和风险管理。四是跨层次协同。实现理论与实

践的协同、宏观与微观的协同、审计监督与党内监督、财会监督的协同。五是国内外经验整合。借鉴国际审计理论的优秀成果，结合中国审计实践，形成具有全球视野和中国特色的审计理论。

总之，创新为要，是构建中国自主审计知识体系的核心驱动力。通过推进审计知识的开拓性、前瞻性和集成性创新，不仅可以推动中国审计理论的发展，还能为全球审计事业贡献中国智慧，提升中国审计的国际地位和影响力。这一过程将为中国审计事业的发展注入新的活力，为实现国家治理现代化提供有力支撑。

## 十、融通为先：拓展中国自主审计知识体系的建构途径

中国自主审计知识体系是融通古今中外的知识体系，建构中国自主审计知识体系需要切实解决诸多问题，其中重点难点是“融合贯通”。

### （一）融通中外审计知识

中国自主审计知识体系中的“中国自主”应该是积极的、胸怀天下的。构建中国自主审计知识体系，需要我们在与国际审计接轨和持续趋同的过程中，以中国为本位，根据中国自身的实际需要，在对外来审计知识和方法进行充分鉴别的基础上，有选择地借鉴与吸纳。西方审计中关于审计要素、审计程序、审计证据、审计判断、审计意见等方面的知识，包含现代审计的一般规律。对于这些知识，要坚持去粗取精、去伪存真，坚持以我为主、为我所用。在审计研究领域，不仅要借鉴西方使用数理模型（包括计量经济学模型和社会网络分析模型等）对审计相关现象进行实证研究，还要善于运用逻辑推理的方法阐释复杂的审计现象，深度挖掘中国经济社会的运作机制和内在规律。要不断吸收西方审计研究的优秀成果，并将其融入中国自主审计知识体系建设，形成更加完善、系统、有影响力的审计知识体系。

### （二）贯通古今审计文化

构建中国自主审计知识体系不仅需要批判性地继承和吸收人类所有审计学知识的有益成分，还应深入挖掘并利用中华传统审计文化。将审计学史研究融入现代审计学研究，发掘传统智慧的当代价值。在解读经典文献时，要注意语境、语义与今时的不同之处，以便准确理解与运用。

### （三）汇通相邻学科知识

学科交叉是审计学科发展的必然趋势（李侠，2021）。中国审计知识体系的建构应鼓励交叉跨界研究（刘明辉，2021），注重吸收和借鉴经济学、管理学、法学、监督学等相邻学科或领域的理论框架、概念体系和研究方法，突破学科壁垒，拓宽审计学的研究视野，丰富审计学的研究方法。特别地，要吸纳数据科学、计算机科学等新兴学科的知识和方法，促进与新兴学科的创新融合，探寻数字时代审计学科新的生长点，进而在新领域、新议题、新场域中探索数字时代审计学的新世界观、本体论、方法论和价值观，建构基于数字时代的审计知识体系。要不断反思现有审计研究在议题选择、方法适用性与局限性等方面存在的问题，夯实知识基础和理论储备，转换研究视角、思维方式和认知范式，注重实践理性，以关注现实问题和审计实践经验为导向。

### （四）熔铸审计不同领域

熔铸审计不同领域，尤其是要避免国家审计、内部审计和社会审计等各大领域“自说自话”“相互脱节”“单打独斗”，避免知识分散化、碎片化，要从顶层设计上做好精密安排、要在具体实施环节加强统筹协调，让各个领域“相互连接”“齐心协力”，从而实现中国自主审计知识体系的有序性和整体化。

### （五）统筹推进学科体系、学术体系、话语体系建设

建构中国自主审计知识体系，必须正确处理与审计学科体系、学术体系、话语体系的关系。全面推进审计学科体系、学术体系、话语体系建设和创新，辐射带动审计教材体系、教学体系、课程体系、科研体系等协同发展，形成审计理论知识研究阐释、宣传教育、转化应用的集成格局。由此，审计学科体系要“强筋健骨”，要更有针对性、更加紧密联系社会发展，使学科交叉集群效应、圈层效应更加突出。审计学术体系要“固本培元”，完善审计学术

理论体系、学术研究组织体系、学术平台支撑体系、学术评价考核体系等。审计话语体系要“有声有色”，加快构建中国审计话语和叙事体系，打造融通中外的审计新概念、新范畴、新表述，更加充分、更加鲜明地展现中国审计故事及其背后的思想力量和精神力量。审计教材体系是中国自主审计知识体系建设成效的集中凝结、具体呈现，要着力强化审计教材建设，一体推进审计教材领域的内容创新、形态创新、基础能力建设和制度创新，用心打造培根铸魂、启智增慧的精品教材。应当指出的是，融通不是简单的拼接，而是如同中国传统绘画的“皴法”——用不同笔触在时空画布上层层积染，最终形成浑然一体的知识图景。

## 十一、结语

本文立足国家治理现代化与审计理论创新需求，提出建构中国自主审计知识体系的十大战略主张：以政治导向为灵魂，强化党的领导与习近平新时代中国特色社会主义思想指引；以自主性为核心，摆脱西方理论依附，彰显中国审计的政治属性与本土实践特色；以知识为根基，构建源于中国实践、兼具全球价值的理论体系；以文化为根脉，挖掘传统审计智慧与现代治理的文化耦合；以概念为逻辑起点，提炼原创性标识概念；以实践为源泉，推动经验升维与理论反哺；以话语为传播载体，打造兼具中国特色与国际共识的叙事体系；以教材为具象载体，建设本土化案例教材；以创新为动力，推动理论、技术与方法的突破；以融通为路径，实现古今、中外、学科间的融会贯通。本文提出的十大主张系统回应了审计领域“中国之问”，不仅是中国自主审计知识体系建构的“路线图”，更是实践变革的“施工图”。未来需通过“理论研究—教材革新—技术赋能—国际传播”的闭环机制，推动中国自主审计知识体系从学术殿堂走向治理实践，为推动全球审计理论发展贡献“中国范式”，在百年未有之大变局中彰显中国审计的思想力量与制度优势。

### 主要参考文献：

- [1] 曹建文. 建构中国自主知识体系的辩证方法[J]. 哲学研究, 2024, (4): 14-21.
- [2] 陈曙光. 准确把握“六个必须坚持”的理论方位[N]. 光明日报, 2024-11-11 (15).
- [3] 董必荣. 中国审计学自主知识体系建构的必要性与路径[J]. 理财(审计), 2024, (8): 101-102.
- [4] 董必荣, 徐志耀, 陈汉文. 论构建中国审计学自主知识体系[J]. 审计与经济研究, 2025, (1): 1-15.
- [5] 顾海良. 中国式现代化系统集成与中国自主知识体系构建[J]. 经济纵横, 2024, (10): 17-26.
- [6] 韩喜平. 中国哲学社会科学自主知识体系建构的历史必然与路径探索[J]. 马克思主义研究, 2022, (9): 12-16.
- [7] 郝书辰. 奋力开创经济责任审计高质量发展新局面[J]. 经济责任审计, 2024, (1): 4-11.
- [8] 李侠. 学科交叉是科学发展的必然趋势[N]. 学习时报, 2021-1-27 (6).
- [9] 刘家义. 国家治理现代化进程中的国家审计：制度保障与实践逻辑[J]. 中国社会科学, 2015, (9): 64-83.
- [10] 刘明辉. 守正创新，开创新时代会计理论研究新局面[J]. 会计之友, 2021, (20): 2-13.
- [11] 刘明辉, 刘雅芳, 滕立. 新时代新征程中国特色国家审计文化：深厚底蕴、时代标识与路径指向[J]. 会计研究, 2023, (7): 3-17.
- [12] 刘明辉, 王扬. 中国自主审计知识体系之建构[J]. 会计之友, 2024, (18): 144-161.
- [13] 刘伟, 陈彦斌. 建设中国经济学的科学生态体系：以教材体系为突破以知识体系为基础构建中国经济学学科、学术和话语体系[J]. 管理世界, 2022, (6): 57-70.
- [14] 秦荣生. 以习近平总书记关于审计工作的重要论述为指引建构中国审计学自主知识体系[J]. 审计研究, 2024, (5): 17-25.

[15] 秦荣生. 我国注册会计师行业成就总结、挑战分析和展发展展望[J]. 财务研究, 2025, (2) : 22-29.

[16] 孙正聿. 建构中国自主知识体系的概念基础[J]. 中国社会科学, 2024, (7) : 38-51.

[17] 吴秋生, 刘垣钰. 中国审计学自主知识体系的构建策略研究——基于自主知识体系涵义的分析[J]. 审计与经济研究, 2025, (3) : 1-9.

## Ten Strategic Proposals for the Construction of China's Independent Audit Knowledge System

LIU Minghui, QI Yuan

**Abstract:** Focusing on the construction of China's independent audit knowledge system, this paper puts forward ten strategic proposals based on the needs of the modernization of China's system and capacity for governance, and the innovation of audit theory. The proposals are as follows: taking orientation as the soul (adhering to the correct political direction), taking independence as the core (highlighting the essential characteristics), taking knowledge as the foundation (consolidating the theoretical cornerstone), taking culture as the root (fostering the spiritual origin), taking concepts as the basis (anchoring the logical starting point), taking practice as the source (activating the living fountainhead), taking discourse as the tool (forging the communication carrier), taking teaching materials as the form (shaping the three-dimensional embodiment), taking innovation as the key (empowering iterative renewal), and taking integration as the priority (expanding the construction approaches). The paper emphasizes that we should take the leadership of the Communist Party of China as the political foundation and China's audit practice as the source of knowledge. By means of conceptual innovation, technology integration, interdisciplinary integration and other methods, we will build an audit knowledge system that has both local characteristics and global applicability. The ten strategic proposals put forward in this paper provide a systematic solution to break the "dependency" dilemma of audit theory and enhance China's international discourse power, and are of great theoretical and practical significance for promoting audit to serve the modernization of national governance.

**Key words:** audit; audit knowledge system; China's independent audit knowledge system; strategic proposals; national governance; cultural roots; innovation-driven

(责任编辑 王安琪)