

# 我国 ESG 发展现状、面临挑战与优化路径

中国财政科学研究院 | 卢思哲 洪金明

**摘要：**ESG 对企业可持续发展和全球可持续发展目标至关重要。针对当前 ESG 存在的评级体系未统一、信息披露不完整不真实、数据质量有待提高等问题，本文建议建立权威 ESG 指标体系，加强监管和指引，防范“漂绿”现象，提升信息披露质量，完善教育培训机制，鼓励创新合作。这些措施将完善 ESG 体系，提升企业可持续发展能力，促进经济社会环境和谐发展。

**关键词：**ESG；评价指标；信息披露；可持续发展 **中图分类号：**F270；F832.5

ESG 是评估企业可持续性和社会责任的框架，包括环境（Environmental）、社会（Social）和公司治理（Governance）三个方面。环境层面关注企业的环保表现，社会层面涉及员工福利、产品责任等，治理层面则侧重于企业的管理透明度和对股东的责任。ESG 的概念起源于 20 世纪下半叶的环保和社会责任理论，2004 年联合国环境规划署金融倡议和全球契约首次将其整合为投资和企业评估框架。

近年来，随着全球可持续发展理念的不断深化和绿色金融的快速发展，ESG 已然成为全球企业和社会的关注焦点。欧盟更新了《欧盟可持续金融披露条例》和《欧盟分类法》，进一步明确和规范了金融机构的 ESG 披露要求并将更多经济活动纳入“环境可持续”评估框架。我国在 ESG 信息披露领域不断推进政策创新和制度建设，2024 年 12 月，

财政部联合九部委正式发布《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》，这标志着我国可持续信息披露进入制度化、规范化的新阶段，为企业的 ESG 信息披露提供了统一的规范和指引。

ESG 不仅关乎企业自身的长期发展，更与全球可持续发展目标（SDGs）和《巴黎协定》紧密相关。ESG 不仅能够帮助企业识别和管理环境与社会风险，提升企业的品牌形象和竞争力，同时也能引导资金流向更具可持续性的项目，推动经济、社会与环境的和谐发展。

## ESG 评价指标及我国主要评级体系

### （一）ESG 评价指标

环境（E）指标主要评估企业在环境保护和资源利用方面的表现，常见的指标包括：碳排放，衡量企业温室气体排放水平；能源使用效

率，评估企业在能源利用方面的效率；资源管理，包括水资源管理、废弃物处理等；生物多样性保护，评估企业对生物多样性的保护措施；污染控制，衡量企业在减少污染方面的表现。

社会（S）指标主要评估企业在社会责任履行方面的表现，常见的指标包括：劳工标准，包括员工权益保护、工作条件等；社区关系，衡量企业与社区的互动和贡献；消费者权益保护，评估企业在产品质量、安全和隐私保护方面的表现；社会影响，包括企业在支持乡村振兴、推动共同富裕等方面的贡献。

公司治理（G）指标主要评估企业的内部治理结构和管理能力，常见的指标包括：董事会独立性，衡量董事会成员的独立性和多样性；高管薪酬透明度，评估企业高管薪酬的透明度和合理性；股东权益保护，衡量企业在保护股东权益方面

的表现；风险管理，评估企业的风险管理体系；反腐败措施，衡量企业在反腐败方面的政策和实践。

## （二）我国主要 ESG 评级体系

我国的主要 ESG 评级体系包括华证指数、中证指数、Wind 指数等。华证指数侧重于社会责任和可持续发展，通过定量和定性的指标评估企业在环境保护、社会责任和公司治理方面的表现。中证指数结合国内市场特点，通过对企业的环境管理、社会影响及治理结构进行分析，最后生成评级和指数提供全面的 ESG 评级。Wind 信息公司提供的 ESG 数据和评级广泛应用于金融领域，其主要基于企业的 ESG 披露和综合数据分析，评估企业的表现和风险。

客观来说，我国 ESG 评级体系建设相较于国际先进水平虽仍存在阶段性差距，但随着政策体系的逐步完善及学术研究与实践探索的持续深化，近年来已取得显著进展。现有评级体系在充分借鉴国际主流评价框架的基础上，系统性构建本土化评价维度，将具有中国特色的治理要求、社会责任及环境治理要素纳入评价指标体系，从而精准契合本土投资者决策参考、企业可持续发展实践及社会价值创造等多元诉求。

## ESG 面临的问题

### （一）ESG 评级体系尚未统一

当前国际社会对 ESG 评估框架已形成基础性共识，但在具体指标体系的构建维度仍存在一定分歧。



来源：视觉中国

全球逾 600 家独立第三方 ESG 评估机构普遍采用差异化指标权重体系，导致对同一企业主体进行 ESG 评估时往往产生显著分歧。这种系统性偏差不仅削弱了评估结果的可比性，更对利益相关方的价值判断形成客观干扰，进而影响其战略决策的有效性。

### （二）ESG 信息披露问题

2024 年，A 股共有 2233 家公司披露了 2023 年度 ESG 独立报告，披露率为 41.86%。从行业角度来看，金融行业披露率高达 91.8%，而信息技术行业披露率仅为 32.83%，这表明不同行业在 ESG 信息披露方面存在明显差异，部分行业仍需加强。在绿色融资需求与企业环保形象建设等动因驱动下，部分企业存在选择性披露或虚饰性陈述 ESG 信息现象，信息披露透明度不足导致的信息不对称，致使投资者难以准确评估企业价值并作出理性投资决策。这表明当前 ESG 信息披露体系在真实性与有效性方面仍存在显著优化空间。

### （三）ESG 报告存在“漂绿”现象

现象

ESG 报告的真实性因“漂绿”现

象的存在而饱受质疑，一些企业通过虚假或夸大的方式宣传其环保行为来掩盖实际的不良表现，这使得投资者产生误解并做出错误的投资决策。出现“漂绿”现象的主要外部因素有评级机构偏好、绿色融资需求、改善环保形象等，内部原因主要有企业晚报信息披露内部控制不完善、环境影响数据不扎实、商业伦理道德氛围不浓厚等。

### （四）ESG 数据质量不高

根据 PRI 发布的《中国的 ESG 数据披露——关键 ESG 指标建议》，我国国内企业定性披露的比例要明显高于定量披露。在信息披露的客观性方面，上市公司普遍存在对负面评价指标的规避倾向，主要表现为选择性披露具有正向数据指标及缺乏实证依据的定性陈述，形成了“报喜不报忧”的信息披露倾向。企业信息披露不充分、不准确，导致了市场信息披露基础薄弱、数据源分散，低质量的 ESG 数据影响了评级的准确性和可靠性。

## ESG 的优化路径

### （一）建立权威的指标体系

ESG 指标体系是推动企业可持

续发展和提升ESG评级准确性的重要基础。当前,国内外已有多家机构构建了较为成熟的ESG评价体系,如华证ESG评价体系结合国内市场的实际情况,构建了包含3个一级指标、14个二级指标、26个三级指标以及超过130个底层数据指标的三级指标体系。嘉实基金的ESG评分体系则注重框架本土化,纳入多维度具有本土特色的ESG指标,并借助人工智能技术捕捉动态、非结构化数据。未来,有关部门可以进一步整合这些经验,构建更具权威性和普适性的ESG指标体系,同时注重指标的可量化、可比性和适用性。

## (二)加强相关的信息监管

ESG信息透明度和质量是影响评级准确性和市场信任度的关键。我国政策支持不断加强,监管框架逐步完善。港交所新版《ESG指引》增加了关键绩效指标,提升信息披露时效性,并鼓励独立审验。政府亟须强化政策顶层设计,通过提升ESG信息强制披露比例,构建全口径、标准化的信息披露体系,从而有效缓解市场对非强制性披露的路径依赖,切实增强信息披露的权威性与应用价值。应当同步强化信息披露质量监管,严格规范披露标准,重点监管选择性披露行为,立足我国经济社会发展实际,完善ESG领域执法联动机制。更为关键的是,须在法律层面确立ESG评级机构的法定监管主体,明晰其权责边界与追责机制,此为健全信息监管体系的制度性前提。

## (三)制定ESG相关的指引

构建完整的ESG评估体系需涵盖披露标准和评级体系两方面。披露标准是企业公开ESG信息的准则,评级体系则是第三方机构对企业的ESG表现进行评价打分的依据。相关部门在制定ESG制度框架时,应结合国际成熟实践与本土发展需求,构建起兼具国际准则适配性与中国制度特色的ESG信息披露与评估体系。在此基础上,通过建立规范化的信息披露机制与科学化的评级标准,引导上市公司将可持续发展理念纳入战略规划,提升企业治理效能与环境责任履行水平。进而促进资本市场在资源配置中关键作用的有效发挥,助力现代化经济体系建设与高质量发展目标实现。

## (四)防范与治理ESG报告“漂绿”现象

ESG报告“漂绿”现象严重损害市场信任度,误导投资者决策。为防范与治理该现象,需从多方面入手。企业自身应完善内部控制,加强对ESG信息披露的审核管理,夯实环境影响方面的数据基础,建立科学的环境数据监测和核算体系,并加强商业伦理道德建设,营造诚信经营的氛围。监管部门应加强对ESG评级机构的监管,明确其评级标准和方法,确保评级结果的客观公正,同时强化对企业环保形象宣传的管理,要求企业提供真实准确的环境信息。此外,监管部门应加大对“漂绿”行为的处罚力度,维护市场秩序,同时鼓励公众监督,对举报“漂绿”行为的单位和个人给予

适当奖励,形成全社会共同监督的良好氛围。

## (五)提高ESG信息披露的完整性和真实性

为提高ESG信息披露的完整性和真实性,首先应加大监管力度,尽可能确保企业披露的ESG信息全面、准确,降低信息差对企业价值评估和投资决策的不利影响。同时,应提高信息披露的透明度,建立统一的信息披露标准,规范企业披露内容和格式,确保信息的可比性和可信度。此外,可借助科技手段,如区块链技术,提高信息披露的透明度和不可篡改性,增强市场对企业ESG信息的信任度。企业自身也应加强内部管理,建立健全信息披露制度,提高信息披露的质量和效率。

## (六)完善ESG教育培训,鼓励创新与合作

目前国内ESG专业人才相对匮乏,这导致企业对ESG的理解和执行力参差不齐。应加强ESG教育与培训,推动高校和研究机构开设相关课程,培养专业人才,同时鼓励企业内部开展ESG培训,提高员工对ESG的认识和理解,增强企业实施有关战略的能力。同时,ESG的发展需要不断创新和合作,政府应鼓励企业、金融机构、科研机构等各方在ESG领域的创新,支持开发新的ESG产品和服务,探索新的商业模式。另外,还应加强国际合作,积极参与国际ESG标准的制定,提升我国在国际ESG领域的话语权和影响力。■

责任编辑 刘蒲宇