

ESG责任投资在金融投资企业中的应用研究

宋志华

摘要：政府投资基金是采用股权投资等市场化手段提高财政资金使用效益的一种特殊类型的金融投资企业。绿色发展基金作为国家级政府投资基金，其设立旨在利用市场机制支持生态文明建设，推动形成绿色发展方式和生活方式，积极推动美丽中国建设和绿色低碳发展，与ESG（环境、社会和公司治理）责任投资高度契合。本文从绿色发展基金的投资实践出发，介绍绿色发展基金的绿色投资识别框架，投前、投中、投后三个阶段中对ESG责任投资的应用，并对绿色发展基金提升ESG责任投资能力提出建议，以期对相关金融投资企业提供参考，并为相关企业提升ESG方面表现提供借鉴。

关键词：ESG；责任投资；金融投资；绿色发展基金；政府投资基金

中图分类号：F275 **文献标志码：**A **文章编号：**1003-286X(2025)13-0035-03

政府投资基金是由各级政府通过预算安排，以单独出资或与社会资本共同出资等方式设立，采用股权投资等市场化方式，引导社会资本投资经济社会发展的重点领域和薄弱环节，支持相关产业和领域发展的资金。绿色发展基金是由财政部、生态环境部和上海市人民政府三方共同发起设立，国务院授权财政部履行国家出资人职责的政府投资基金。绿色发展基金重点支持环境保护和污染防治、生态修复和国土空间绿化、能源资源节约利用、绿色交通和清洁能源等领域，利用市场机制支持生态文明建设，推动形成绿色发展方式和生活方式，积极推动美丽中国建设和绿色低碳发

展，这与目前正在国内快速兴起的ESG（环境、社会和公司治理）责任投资理念高度契合。

绿色发展是高质量发展的底色，新质生产力本身就是绿色生产力。ESG责任投资涵盖环境（E）、社会（S）和公司治理（G）三个范畴，可以理解为绿色金融在微观层面的表现，即将宏观的经济因素替换为微观的公司治理。从实践经验看，ESG理念促进了生产型企业特别是上市公司关注自身及关联企业的环境表现和社会责任。因此，绿色投资与ESG责任投资理念高度契合。具体来说，社会和公司治理的因素与绿色投资高度相关，环境与社会问题相互关联，公司治理则是绿

色投资的内在保障。

绿色发展基金自2020年7月成立以来，已经逐步启动ESG责任投资课题研究及投资实践应用工作，搭建ESG组织架构，建立ESG投资指引，将ESG纳入投资决策全流程，在项目筛选、尽职调查、合同条款设置、投后管理等环节全面引入ESG因子。在具体投资实践中，充分全面评估拟投企业的ESG基本表现，满足绿色发展基金的生态效益、社会效益和经济效益等方面要求，以投资促进企业以绿色为底色的高质量可持续发展。

绿色发展基金在近几年投资实践中深入贯彻落实ESG责任投资原则，不断完善投资评价体系，由重点项目投资

作者简介：宋志华，国家绿色发展基金。

试行转向打造绿色基金 ESG 投资指引升级,从跨区域协同、产业链整合等视角,推动政府部门、龙头企业、行业协会、金融机构、头部基金等各类资源形成合力,共同打造高质、融合、长效的 ESG 投资平台。

一、绿色投资识别框架

绿色投资识别框架是项目立项阶段进行项目筛选的重要参考,需要对拟投项目的战略属性、绿色属性、合规和风险因素进行初步预判,帮助识别绿色投资项目,为尽职调查环节识别项目在环境、社会和治理方面的重大风险提供重要参考。绿色投资识别框架主要包括以下两个维度。

(一) 战略维度

绿色投资的战略维度主要考察绿色投资项目的战略性,重点考量拟投资项目的绿色属性。一是关注服务国家绿色发展战略。绿色投资应具有正面的生态环境效益和绿色社会效益。二是关注促进区域协调发展。绿色投资应对区域协调发展具有促进作用,助力重点行业绿色转型。

(二) 潜在风险维度

绿色投资的潜在风险维度旨在对绿色投资项目风险进行预判。

1. 关注项目合规风险。注重对拟投企业在环境、社会、公司治理方面的合规性进行判断。一是在环境因素方面,关注拟投项目是否符合环境相关法律法规,取得环境相关许可证、排污许可等;关注拟投项目是否曾发生过针对环境相关的诉讼、投诉、罚款,如有上述情况还需关注后续的解决和整改措施。二是在社会因素方面,关注拟投项目是否符合劳动法,包括保障员工权益、保障生产安全、产品质量等方面的合规情况,以及是否曾发生过针

对劳工、生产安全、周边社区等方面的诉讼、投诉、罚款,如有上述情况还需关注后续的解决和整改措施。三是在公司治理因素方面,关注股权架构以及内部控制、反腐败、反不正当竞争等方面的合规情况。

2. 关注对绿色生态环境是否存在重大损害。绿色投资项目在对某一生态环境效益或绿色投资目标具有积极贡献的同时,不得对国家“双碳”目标及生态文明建设带来重大负面影响,不得对其他绿色投资目标造成重大损害。

二、投前 ESG 尽调

ESG 责任投资在尽职调查环节主要从两个维度考量,即重点考察绿色投资的潜在 ESG 风险,以及预估项目预期绿色环境效益。前者为风险维度,重点考察项目在环境、社会和治理方面的合规性、风险度;后者为效益维度,重点在于衡量项目对绿色生态环境的实质性贡献,评估项目潜在积极影响,以优先推进投资回报高、环境效益高的拟投资项目。

(一) ESG 风险评估

ESG 风险尽调主要关注投资标的在 ESG 表现上的负面绩效,主要目的在于提前识别投资标的 ESG 风险,为投资决策提供参考。在议题选择上,一般按照不同行业重点考察相关的 ESG 风险议题。在评价机制设计上,一般按照打分方式进行评估。每个子指标配以相关权重,每个指标按照 100 分、50 分、0 分三个档位进行打分,加权计算总分,分数结果作为辅助决策的重要参考。根据打分结果,ESG 风险等级分为高风险、中风险、低风险三档。其中,根据 ESG 评级指引得分在 70 分以上(含 70 分)的判断为低风险,得分在

30 ~ 70 分的判断为中风险,得分低于 30 分(含 30 分)的判断为高风险。在此阶段识别的 ESG 风险可为后续投资决策提供参考,识别出的拟投企业 ESG 薄弱项也可用于在后续向被投资企业提出改进建议或拟定 ESG 行动计划。

(二) ESG 环境效益评估

绿色环境效益体现了拟投企业的绿色技术能力、环境管理能力、绿色品牌能力等企业内在价值,并可能在中长期影响企业财务表现。了解拟投企业的绿色环境效益是评价企业整体业务表现的重要参考维度,不同行业推荐参考的环境效益指标也有所不同,有关具体信息可通过项目可研报告、环境影响评价报告等文件获取。例如水污染防治需要关注的环境目标包括水污染减排量、COD(化学需氧量)、氨氮、总氮、总磷等;大气污染防治需要关注的环境目标包括二氧化碳减排量、空气污染减排量、二氧化硫、细颗粒物、挥发性有机物等。

三、投中 ESG 执行

投中阶段主要指投资协议签订到出首笔资金期间。经过前期项目筛选、投前 ESG 风险尽职调查与项目预期环境效益评估,绿色发展基金对拟投企业的绿色属性、ESG 风险及预期环境效益已有所把握。在投资执行环节,需要重点做好以下三方面工作:

一是对拟投企业的绿色属性、ESG 风险及预期环境效益进行明确判断。在投资决策时建议充分考虑 ESG 风险。对于中低 ESG 风险项目,一般可提出相应改进措施并继续推进投资,有效管控其风险;对于高 ESG 风险项目,建议由 ESG 管理委员会专题讨论是否进行投资,仔细考量是否存在风险缓释措施等。

二是掌握企业 ESG 风险情况,对绿色发展基金较为关注的 ESG 关键议题,建议与拟投资企业商定可行的改进计划,明确规定改进项目、完成时间、责任部门、当前进展、所需资源等信息。

三是若有必要可考虑与拟投资企业签订 ESG 承诺性条款,并将绿色发展基金所关注的 ESG 事项及与拟投资企业商定的 ESG 改进计划纳入条款中。ESG 目标的实现依赖于投资各方的共同努力,需要管理者不断提升意识,加强能力建设,优化 ESG 管理流程,对被投资企业进行投后管理和赋能。

四、投后 ESG 管理

投后管理主要包括两方面工作:一是开展基础性的、以风险合规为主要考量的 ESG 投后监测,督促被投资企业达成 ESG 承诺,提升信息透明度。二是针对不同企业开展多元化的 ESG 赋能提升,促进被投资企业整体长期价值最大化。

(一) 投后监测

定期与被投资企业沟通,持续监测被投资企业 ESG 表现。持续监测事项可包括是否持续遵守与 ESG 有关的法规、标准相关要求;推动及时执行 ESG 改善的行动计划;随时监控和记录被投资企业所可能涉及的导致重大伤害、对环境造成重大影响或严重违法的严重事故,并督促及时采取纠正措施等。

同时要注重优化沟通和投票的监测方式。沟通主要是指与被投资企业进行沟通,从而及时监测被投资企业的 ESG 风险。沟通的形式可以是会议、电话、电子邮件或信件,必要时也可现场调研,沟通的内容为针对 ESG 问题的交流讨论。对于不同风险等级的企

业,应有不同频率的沟通机制。投票是指对被投资企业的管理层或股东决议行使赞成或反对的投票表决权,对被投资企业中投资人关注的 ESG 议题施加影响力。

(二) 投后提升

在投后阶段,股权投资行业已在积极发展投后管理服务以解锁更多企业价值。传统投后管理主要着眼于人力资源、品牌市场、法务和财务等方面,通过资源对接、培训赋能、参与企业决策、推荐人才等方式,为早期企业提供赋能和提升。当前许多优秀的私募投资机构在投后管理方面开展多维度专业化赋能,结合企业实际需求灵活开展投后管理,以商务拓展、运营成本优化、数字化运营为抓手,促进企业在主业及其管理方面全方位提升。

总体看,ESG 责任投资可促进企业提升三类价值:一是促进产品开发,增加客户与收入。二是降低成本,促进运营优化。三是提升公司无形资产,打造优质企业文化。另外,被投资企业可以战略与业务、运营与流程、管控与组织文化三个方面为着眼点,开展 ESG 能力建设与提升。

五、未来展望

在我国“双碳”目标和生态文明建设不断推进、绿色高质量发展及可持续金融市场不断深化的环境下,开展 ESG 责任投资实践既符合绿色发展基金的愿景与使命,也是绿色发展基金的发展机遇。成立五年来,绿色发展基金已初步开展 ESG 责任投资实践,形成 ESG 治理架构,总结 ESG 投资业务操作指引并应用到投资流程中,每年都公开发布企业 ESG 报告。

(一) 提升 ESG 责任投资实践能力
ESG 责任投资应逐步调整为上下

双向融通,把用好 ESG 工具要素从“要我做”变成“我要做”。通过对员工提供 ESG 相关的教育和培训,帮助他们理解 ESG 理念、重要性以及如何将其融入到日常工作中。通过明确公司对 ESG 的承诺,并将其纳入公司政策和运营中,让员工深刻认识公司对 ESG 的期望和要求。建立与 ESG 表现相关的奖励和认可机制,鼓励员工在投资工作中主动将 ESG 融入投资全流程。定期评估 ESG 培训和活动的效果,并收集员工的反馈,以便不断调整和改进策略。充分利用外部平台与合作,借鉴 ESG 责任投资优秀实践,提升内部 ESG 实践能力水平。

(二) 将 ESG 责任投资要素整合到投资全流程中

在 ESG 尽调阶段,可考察定量指标的合理性、有效性,同时可根据被投资企业实践及绿色发展基金侧重点,调整不同投资指标的权重,优化相关指标。在环境效益指标方面,做好数据统计口径的统一及文件记录与相关流程的整合,重点选取若干个碳排放、污染物排放、节能量等较为基础的指标,试点开展环境效益的收集和统计,后续再进一步引入多样化环境效益指标。在投后管理阶段,可强化对被投资企业的投后监测,持续跟进被投资企业环境绩效,帮助被投资企业改善 ESG 表现。

(三) 鼓励推动更高质量的环境信息披露

信息披露是开展 ESG 责任投资的重要基础,是投资者了解被投资企业 ESG 绩效和 ESG 实践的出发点和落脚点。在引导被投资企业方面,一是建议通过明确披露的要求、频率和机制鼓励披露。如在投前阶段,可与被投资企业沟通并鼓励其严格遵照信息披露的指标要求,了解被投资企业是(下转第 43 页)

为了增强政府财务报告的编制质量并提高财务报告审计效率,对政府会计工作人员的专业背景和实践经验提出了更高要求。为此,政府可以通过培训和教育计划,促使政府财务人员与学术界和行业专家展开交流与合作,共享先进经验和最新实践成果(卢晓丹,2024),提升财务人员的专业知识与技能。在此过程中,财务人员不仅需要掌握财务报告编制技能,还需要对政府财务信息有深入理解并具备财务报告审计专业知识(周曙光和蔡凯凯,2023)。同样地,财务报告审计人员不仅要掌握财务报告审计的专业知识,还需深入了解政府财务报告的编制过程以及政府财务信息的综合内容,从而建立起一支专业素质高、能够胜任政府财务报告编制与审计工作的人才队伍,提高政府财务报告的准确性和可信度,加强财务报告审计的规范性和权威性,以适应高质量发展需求。

(四) 建立政府财务报告审计整改效果评价指标体系

跟踪和监督整改措施的执行情况

(上接第37页) 否能做到或部分做到。在投后阶段,建议定期与被投资企业开展沟通交流,要求被投资企业定期报告ESG情况。二是推动定性、定量结合的细化披露,推动被投资企业提升披露质量。如对于有能力的被投资企业,建议鼓励其设定碳排放、污染物减排等定量目标,并开展公开的环境与可持续发展信息披露。

(四) 关注 ESG 发展的几个重要问题

一是 ESG 投资实践中的平衡性。ESG 投资实践要平衡好 ESG 目标与短期经济目标的关系。ESG 目标与经济目标可能一致,也可能面临短期经济

是保障政府财务报告审计质量的重要环节,对于加强政府财务报告的准确性、可靠性具有重要意义。通过构建一套完备的政府财务报告审计整改效果评价指标和评估方法,能直观衡量整改工作的实际效果,评估改进措施的执行情况。评价指标体系应包括改进措施的执行效率、成本效益等多维度关键指标,以确保对整改效果的评估全面、客观且具有针对性。审计机关通过定期的评估,准确评判政府财务报告审计整改措施的执行情况,并发现潜在的问题和整改不到位之处。根据监督结果和评估结论,审计机关应进一步审视和调整整改措施的执行方案,以确保其针对性和有效性,推动政府财务报告质量的持续提升。

责任编辑 刘霖

主要参考文献

[1] 常丽.公共财政框架下的政府财务信息供求分析[J].财政研究,2011(12):33-35.

[2] 陈志斌,周宇倩,黄嘉诚.政府会计制度有效实施的保障机制研究[J].财务与会计,2020,(17):69-72.

[3] 陈志斌,潘俊,刘子怡,等.政府资产负债核报与会计治理理论纲[M].北京:中国财经经济出版社,2024.

[4] 洪学智,邓盼.政府财务报告审计与公开机制建设探析[J].财务与会计,2016,(11):26-27.

[5] 韩晓明,张绘,封北麟.统一政府财务报告与国有资产报告资产信息的思路与建议[J].财政科学,2024,(3):105-112.

[6] 刘子怡,陈志斌.市场环境、晋升激励与政府会计信息披露[J].财务研究,2016,(1):65-73.

[7] 李宗彦,郝书辰.权责发生制政府财务报告审计制度探讨——英、澳两国实践经验及启示[J].审计研究,2018,(1):51-58.

利益与长期 ESG 目标之间的矛盾。资源是有限的,实现具体的 ESG 目标需要企业在业务发展、组织管理、风险防范等方面进行有效资源配置。

二是 ESG 数据收集成本。对于被投资企业和绿色发展基金,在 ESG 数据收集方面均可能面临一定困难。在投资实践中需综合权衡,尽可能以可得、合理的数据进行 ESG 相关决策,控制好 ESG 数据收集成本。

三是科技赋能 ESG 发展。ESG 需要企业以数字化转型推动底层信息更加科学化、精准化、智能化,从而与企业经营一体化,成为企业践行 ESG 的自觉动力。绿色发展基金后续将探索

在内部投资系统中添加 ESG 模块,或在系统中加入“ESG 标签”等方式,自动记录 ESG 相关流程和进展。

绿色发展基金承担着绿色投资国家队的战略使命,伴随着 ESG 责任投资的不断动态发展,包括绿色发展基金在内的政府投资基金要坚定不移地推动 ESG 责任投资理念落地见效,实践中从定性表现评价向定性和定量相结合方向不断拓展,更好地动态评价被投资企业的 ESG 表现,推动 ESG 责任投资贯穿投前尽职调查、投资决策及投后管理全过程,为我国 ESG 责任投资绿色实践注入新的活力。

责任编辑 林荣森