

# 中国自主会计知识体系的内涵和外延

谢志华 郝君雨

**摘要：**准确把握中国自主会计知识体系的内涵和外延，有助于明确中国自主会计知识体系构建的方向、路径、框架以及内容。中国自主会计知识体系的自主强调的是由我国主导构建，而非只是独自构建；主导构建的知识体系并不只限于以我国独有的会计实践而形成的会计知识体系，也包括以世界共有的会计实践所形成的会计知识体系，其关键不在于会计知识体系是我国的还是世界的，而在于由谁主导。

**关键词：**自主；会计知识体系；内涵；外延；主导

**中图分类号：**F230 **文献标志码：**A **文章编号：**1003-286X(2025)09-0008-06

2006年我国提出了自主创新战略，强调要构建我国的自主知识体系。在人类历史发展的长河中，不同民族、不同国家都基于自身的需要和实践，创造和积淀出具有自身发展轨迹和文明脉络的知识体系，共同构成了人类知识体系。不同民族和国家的知识体系不仅是自身的也是全人类的，特别是在人类的交往过程中，各自的知识体系不仅具有了自身的特色，也相互补充、互相完善、乃至相互融合，成为了人类的共同财富。中华民族经历了漫长历史发展过程，形成了中华文明和中华文化，对世界文明和文化产生了深远的影响。作为中华文明和中华文化的本质体现的中华自主知识体系也被传播到世界各地，推动了人类社会的进步。新中国诞生后，特别是改

革开放后，我国在政治、经济、社会、文化、科技等各个领域进行了史无前例的变革和创新，形成了伟大的中国实践，并取得了让世人瞩目的成就。我国需要对这一伟大的实践进行总结凝练，以使得中华文明和中华文化得以延衍和发展；世界也需要将这一伟大的实践在全球进行传播和互鉴。在这一新时代的背景下，就需要构建我国自主知识体系。

构建我国自主知识体系首先必须明确自主知识体系的内涵和外延，只有这样，才能在自主知识体系构建的过程中保证目标明确、路径清晰、方法得当。实际上，在自主知识体系构建的过程中，对何谓自主知识体系的认识就莫衷一是——倾向性地认为自主知识体系是一个民族和国家基于历

史经验、实践探索和理论创新所形成的，具有独特性和系统性的知识体系。自主知识体系的关键词一是自主，二是知识体系。显然，自主是就知识体系的形成主体的行为方式而言，在知识体系形成的过程中，形成主体的行为方式是自主独立还是受制依赖，显然与知识体系本身内容的性质无必然联系，但常常把自主理解为知识体系是国家或者民族本土的或者特色的；知识体系是就知识体系的形成主体所要达成的目标而言，这里的关键不在于知识体系的形成主体是否形成了知识，而是要形成系统化的知识，这里并没有明确限制知识体系的民族或者国家性，也就是通常认为的本土和自身特色的知识体系。尽管如此，由于知识体系的形成主体的所谓自主独立

**基金项目：**国家社会科学基金后期资助项目“管理会计本质与重构研究”(21FGLB008)

**作者简介：**谢志华，北京工商大学商学院教授，博士生导师；

郝君雨，北京工商大学商学院硕士研究生。

是基于民族或国家视角提出的,而自主独立的知识体系的形成主体通常都处在一个民族或国家的认知范畴内,由此而形成的知识体系就必然具有了本土和自身的特色性。但这种本土和自身特色性的知识体系并不意味着不具有人类普适性,自主知识体系有可能产生于本土实践,适用于本土自身;也可能只是产生于本土实践,适用于他土或者全人类。所以,问题的关键是自主知识体系的形成是否是自主的,形成的知识是否是系统的,也就是自主的知识体系。正是基于这样的认识,在自主会计知识体系构建的过程中,必须要把握自主和会计知识体系这两个关键词的内涵和外延,并以此为基础构建我国的自主会计知识体系。

## 一、自主会计知识体系的内涵

自主会计知识体系是以我国为主并吸收国外的会计发展变迁的历史经验、现实的会计实践探索,以及会计理论和方法创新所形成的、具有自主性和系统性的会计知识体系。以此为出发点可以发现自主会计知识体系具有以下特征:

### (一) 独立性

通常,独立性是指不依赖外部力量或资源而存在或运行的状态,国家、组织或者个人的独立性正是以此为基础而形成的,独立是国家、组织或者个人自主的基础,没有独立性就不可能有自主性。我国自主会计知识体系构建的自主性也就必然表现在独立性上,这种独立性要求在我国构建自主会计知识体系不是依靠国外力量或资源所实现,而是依靠自身的力量或资源得以达成。自主会计知识体系的构建属于学术和学科的范畴,最终构成

的会计知识体系包括会计理论、会计方法、会计制度、会计技术,具有观念属性,这与国家、组织或者个人的实体性并不相同,由此决定了自主知识体系构建的独立性也有自身的特点。

主要表现在三个方面:一是自主会计知识体系是依靠我国与会计相关的理论和实践工作者自身力量,以及与会计知识体系相关的各种理论资源 and 实践资源所构建的。这意味着整个自主会计知识体系构建的过程不受国外的力量或者资源的限制和影响。实际上,现成的会计知识有的源自西方,有的则是从本土产生。如果站在我国自主会计知识体系构建的视角看,西方舶来的不是依靠自身的力量或资源形成,不具有独立性,就不可能是自主的,而本土的会计知识体系正处于形成过程,尚未形成体系。正由于此,就需要构建我国自身的会计知识体系,并且我们已经初步具备了构建这一体系的基础。二是参与自主会计知识体系形成的理论和实践工作者,在构建自主会计体系的过程中要有理论自信、理论自觉、理论自省,不受外来理论的诱导、驱使、影响和干扰。只有这样,自主会计知识体系的自主性才能在精神层面得以真正实现。三是构建会计自主知识体系的理论和实践工作者在整体上必须具备自主研究和创新会计知识体系的能力,这既表现在能够感知、洞察我国乃至世界会计实践的成就,也表现在能够以这种成就为基础构建自主创新的会计知识体系,正是这种自主性使得会计知识体系是中国的,正是这种创新性才成为一种区别于已有的其他各国所形成的会计知识体系的特有体系。独立性的三个方面具有高度的内在逻辑,主要依靠自身的力量或资源是前提;仅有

这一前提是不够的,如果参与主体不能保持精神上的独立,而受外部影响也难以构造自主的会计知识体系;参与主体能保持精神上的独立却没有足够的自主研究和创新的能力,也不能实现构建自主会计知识体系的目标。

### (二) 自主性

一般意义上说,自主是在不受外部干涉的情况下,主体基于自身意志做出决策和行动的能力。独立是自主的基础,没有独立很难实现自主,自主是独立的目标,是独立的实现形式。在极端的条件下也可能不独立,就是在受到外部干涉的条件下,由于主体所拥有的不可动摇的主体意识,还是能达到自主的目标。在我国自主会计知识体系构建的过程中,所谓自主的最终体现,就是所形成的会计知识体系的实践场景,按照参与会计知识体系形成的有关理论工作者和实践工作者的自我意识、自我能力、自我水平进行构建。一方面,在国家层面,为了形成我国在世界会计知识体系中的话语权,必然坚定不移地支持有关会计知识体系形成的理论工作者和实践工作者。国家是靠山,国家也需要,会计领域更需要自身独特的声音;另一方面,当会计的伟大实践达到一定程度和水平时,会自然地诱发理论工作者和实践工作者的内心思考和愿望,也就是产生一种强烈的形成自身会计知识体系的内心追求和现实行动,并矢志不移地坚持持续的创新,以动态地构建自主会计知识体系。一个主权国家的各种事物以及这个国家之内的各个领域的各种知识体系的形成,必然要追求其自主性。但由于各种原因,自主性的实现往往面临各种掣肘,屈从、渗透和盲从是对自主性的损害。

屈从就是在面对外界压力时,主体选择不抵抗、不顺从自己意愿而勉强接受的状态,它与强制是相对应的概念。在我国会计发展的历史过程中,由于西方世界市场准入的经济胁迫,也出现过不得不照搬西方会计知识体系特别是准则体系的情况。渗透是一种事物或势力逐渐进入另一种事物或势力中,它与强制的屈从的不同是采取比较隐蔽和渐进式的方式进行影响、发生作用。在改革开放过程中,我国参与到了世界一体化的进程中,特别是在经济和文化领域。伴随世界各国之间的人流、商流、物流、资金和信息的流动,以西方国家为主的会计知识体系和准则体系在相互交流的过程中,逐渐对我国会计政策制定、理论研究和会计实践形成潜在影响,有的可能还对会计理论和实践工作者、甚至政策制定者形成集体意识,这必然对自主会计知识体系的构建产生某种潜在的负面影响。盲从是主体在缺乏独立思考 and 判断能力的情况下,盲目地跟从他人的思想和行为的状态,它与渗透的不同是发生影响和作用的主体不是外在的,而是自身的。在改革开放初期,我国确实也出现过“西方的月亮都比中国圆”的一种状态,向西方学习不可怕,可怕的是学习不是自主的而是盲从的。在会计领域特别是教育领域,不仅引进了西方的会计理论和方法、会计准则,而且有照搬、照抄之嫌,学校里讲授的会计知识和方法体系更以原版而自得。盲从的结果很可能导致盲从的主体形成国外唯一正确的某种潜在意识,盲从者难以形成自主意识。所以在我国自主会计知识体系形成的过程中,如何消除或避免屈从、渗透和盲从可能对参与主体所形成的潜在影响,真正回归参与主体

的自信、自觉、自省就变得十分重要。自主就必须是以我为主,而不是以他为主,自主就是要以我的自我意识、自我认知、自我分析、自我判断和自我决策为主。只有这样,自主会计知识体系的自主性才能得以充分有效的实现。整体上说,自主会计知识体系的构建既要依靠国家反映国家意识,也要与会计知识体系构建相关的理论工作者和实践工作者有强烈的责任感和自主意识,以此为基础,会计知识体系的自主性才能得以真正实现。

### (三) 系统性

自主会计知识体系意味着不是会计知识的碎片化和杂乱无章的堆砌,而是一个完整的知识体系,要求自主会计知识具有高度的系统性,这样才可能具有科学性、思想性、理论性和实践性,也才能在世界话语体系中具有传播性、影响性和地位性。哲学意义上的系统性是由多个相互关联、相互作用的要素组成的一个整体。这些要素按照一定的规则协同运转,形成具有特定功能的有机体系。系统性强调整体与部分、部分与部分之间的相互联系和作用。任何一个系统都具有整体性、关联性、层次性和动态性。自主会计知识体系的整体性是指具有内在关系的会计知识的各组成部分所形成的有机整体,要使自主会计知识体系形成有机的整体,就必须穷尽会计知识的所有组成部分,并按照统一的分类标志(可以有多种标志)形成其内在结构,这一分类标志正是会计知识体系各个组成部分的内在联系,这种内在联系使得会计知识浑然一体。目前有关自主会计知识体系的分类常见的有按研究内容划分、按服务对象划分、按应用领域划分、按学科发展划分等。所有这些划分也会存

在主次之分,主要的划分对自主会计知识体系的构建更具有重要性。理论上说自主会计知识体系更应该按照知识层级进行建构。关联性表明自主会计知识体系中的各个组成部分之间存在着紧密的相互关联和作用关系,一部分的变化导致其他部分,以至整个体系的变动。作为会计知识体系重要组成内容的会计目的,包括提供财务信息、支持经济决策、反映受托责任、维护经济秩序、促进可持续发展、提高经济效益等不同的认识,以这些会计目的的不同认识为出发点所构建的会计知识体系必然存在差异,不仅表现在会计知识体系各组成部分的内容及其结构上,而且也表现在会计知识体系的整体特征上。层次性意味着自主会计知识体系是由多个层次构成的,从较高层次到较低层次存在一种知识的演绎逻辑关系,从较低层次到较高层次存在一种知识的归纳逻辑。这正是会计知识体系的一种最为根本的关系,也是自主会计知识体系按照知识层级分类是最基础分类的原因。实际上,会计知识体系的理论体系、方法体系、制度体系、技术体系都存在层次之分,会计的学科体系也同样存在层次之分。动态性表明系统不是静态的而是处于不断变化的过程,就会计知识体系的动态性而言,会计知识体系是不断发展和变化的,随着时代和环境的变化,会计知识体系的组成部分及其结构可能会发生变化,整体特征也会相应变化。动态性说明了会计知识体系是一个不断发展变化的过程,是一个不断扬弃和创造的过程。就会计所运用技术的变迁而言,从结绳记事到纸笔记账、电子账务,再到现在的智能会计,都表明新技术的采用使得会计的知识体系发生了革命性

的变化。会计知识体系的动态性要求在构建自主会计知识体系的过程中,必须始终根据时代和环境的变化,持续地对会计知识体系进行修正和完善。一方面,会计知识体系赖以存在的现实基础在不断地发展演变,作为反映这一变化的知识体系也必须相机变化;另一方面,作为会计知识体系创造的理论 and 实践工作者,必须要紧跟这种变化,对会计知识进行扬弃和创造。如果说自主会计知识体系是否由我国创造属于主体的自主性,那么自主会计知识体系的系统性就决定了这种知识体系能否独立存在,并在世界话语体系中占有一席之地,甚至引导世界会计的走向。

#### (四) 创新性

普遍而言,创新性是在前人或其他人已有成果的基础上,通过进一步的探索和实践,形成新的理论、方法或者创造新的事物。我国的自主会计知识体系能否立得住、传得开,并在世界话语体系中享有一席之地,根本在于这一知识体系是否具有创新性。这里的创新不仅仅是相对我们自身而言,更重要的是相对整个世界会计知识体系而言,主要表现在三个方面:一是如前所述,伴随着时代和环境的变化,我国会计知识体系要进行不断地扬弃和创造,这是基于会计实践和未来需要而必然发生的。二是自主会计知识体系之所以能够自主并立得住,就必须与其他国家的会计知识体系存在不同,这与我国会计实践的特色密切相关,正是由于我国会计实践的不断创新并他国的实践形成真正的差别,就必然成为中国特色,由此而形成的自主会计知识体系的创新是建立在特色实践所决定的特色理论和方法基础上的,如增减记账法、收付

记账法。三是自主会计知识体系是建立在全人类会计实践基础上的,我国以这一实践为基础构建了不同的会计知识体系而与其他会计知识体系形成差别,产生创新性。由此而形成的自主会计知识体系是建立在相同实践基础上的特色理论和方法的创新,如对会计本质的认识,我国理论界就提出了管理活动论、信息系统论等不同的理论,并以此为基础构建会计知识体系。会计知识体系自主性的实现最终表现在这一知识体系是否创新上,如果没有创新性会计知识体系的自主性既没有存在的可能,也没有存在的必要,会计知识体系的创新是自主性的内在本质和灵魂所在。

#### (五) 应用性

知识源于实践,任何知识的形成都有其实践场景,这就是知识与实践的不可分关系,既然如此,知识就必然能够在实践中得以运用,也只有在实践中被运用的知识才是有用的知识。但是知识并不是实践场景的简单写照,知识是抽象了的实践,实践则是知识的具象化。自主会计知识体系是我国与会计有关的理论工作者和实践工作者探索和研究的结晶,源于实践又高于实践,这正是它能够用来指导会计实践的原因所在。自主会计知识体系中,以我国实践为背景所形成的会计理论方法,就应该能够运用于我国会计实践中;以全球实践为背景所形成的会计理论和方法就应能用于世界会计实践中。对于以历史实践场景为基础而形成的会计理论和方法,如果现实中这种实践场景仍然存在,就可以古为今用;如果现实中这种实践场景不再存在,也可以以史为鉴。会计自主知识体系应用性的另一个极为重要的方面就是用于学科建设和人

才培养,即使那些现实实践场景中不再存在的会计知识,也会作为会计史知识体系不可或缺的部分,对人才培养产生积极的作用,如我国会计历史中的四柱清册,虽然不再有现实的运用场景,但仍可以从中探寻我国会计历史发展的足迹,涵养会计人员的历史观和发展观。可见,自主会计知识体系的运用性既表现在人们运用会计理论和方法指导会计实践,也表现在运用会计理论和方法进行人才培养。如果这一知识体系不能用来指导会计实践和进行人才培养,就失去了存在的价值,也就没有构建的必要。

归结起来,自主会计知识体系就是由具有独立性和自主性的主体,构建了具有创新性和运用性的系统会计知识体系。这五个方面缺少了任何一个方面都不可能真正构建自主会计知识体系。

## 二、自主会计知识体系的外延

尽管自主会计知识体系是由我国主导而形成的,并不能由此认为这一会计知识体系只是由我国与会计相关的理论和实践工作者进行探索和研究的成果,更不能认为这一会计知识体系只是我国会计实践的结晶。自主会计知识体系中的自主不是自我或者唯我之意,并不只是限于中国的会计实践以及由此而形成的会计知识体系,自主会计知识体系不是自主的中国会计知识体系。这里强调的不是会计知识体系内容本身的中国化,而是强调会计知识体系的形成必须以中国为主导,这应该是自主的真正要义。正是基于这样的认识,自主会计知识体系的外延表现为以下方面。

(一) 主体外延性:中国主导与借助外力

人类知识的形成和发展是全人类共同智慧的结晶，它包含了两层含义：一是不同民族和国家依据自身的实践和探索形成了独具特色的知识体系，正是这些不同民族和国家的知识体系构成了丰富多彩的人类知识宝库。二是全人类范围内的共同实践和探索所形成的具有普遍指导作用的知识体系，正是这一知识体系成为了人类的通用知识体系。就前者而言，不同民族和国家独具特色的知识体系往往是由本民族和本国家所构建的，知识体系具有民族和国家的自主性；就后者而言，具有普遍意义的知识体系的构建可能是多个民族和国家共同构建的，也可能是某一民族和国家为主所构建，甚至有可能是在不同民族和国家相互交往的过程中所自然形成。

当今世界一体化的趋势不断增强，各种要素特别是人和知识要素的全球流动成为现实，信息革命使得这种流动的效率得以大大提高，知识的形成往往不再拘泥于一城一池、一国一民。尽管如此，知识体系的形成确实存在以谁为主构建的事实，在有组织的知识体系构建的背景下更是如此。知识体系的构建还涉及到民族和国家的软实力，涉及到不同民族和国家在世界话语体系中的地位，甚至影响世界的现实运行和未来走向。各个国家和民族必然要在自主的构建自身的知识体系上做出努力，甚至为此而展开竞争。但自主知识体系构建的自主不能理解为只是依靠本民族和国家的力量，自主的核心要义就是由本民族和国家主导并吸收各方力量为我所用。自主会计知识体系的构建也不例外，自主会计知识体系包括建立在具有中国特色的会计实践基础上的会计知识体系，也包括建立在全球范围内

的会计实践基础上的通用会计知识体系，无论哪一知识体系的构建，都有必要借助外力高质高效地实现。中国的特色会计知识体系的构建离不开对 他国会计知识体系的比较研究，只有通过比较才能发现中国会计实践的特色，以及由此而决定的中国会计知识体系的特色；世界共有的通用会计知识体系的构建更需要进行国别研究，在探索不同国家会计实践及其理论和方法的基础上，再进行归纳、抽象，发现其共同特征，以此形成具有普遍意义和指导作用的通用会计知识体系；如果要研究典型国家的会计实践以及由此而决定的会计知识体系也不是不可能，但相对母国而言，其他国家要构建他国的会计知识体系就有天然的劣势。自主会计知识体系构建的自主性并不是排他的而是主导的，主导就是构建主体主要依靠本国的力量，并且知识体系构建的命题、方向、目标、架构、路径、过程、主要内容、成果验证、成果发表、成果归属、成果使用都由本国确定。事实上，在全球范围内许多知识体系的构建，都不是一国所成，而是在一方主导下协同完成的。

#### (二) 内容外延性：特色知识与通用知识

任何事物都有一般性和特殊性，正是一般性形成人类的通用知识体系，而特殊性则构成为某一民族和国家的特色知识体系。事物的一般性和特殊性也是可以相互转换的，当某一民族和国家的特色知识体系被他国采用时，就转化为部分通用和全球通用的知识体系，正是由于特殊知识体系这种可转化性，使得一个民族和国家在全球话语体系中更具力量。世界通用的知识体系也可能逐渐被一些民族和国家弃用，而可能成为特殊知识体

系。一个民族和国家既可以自身的特殊实践为基础构建基于本民族和国家的自主知识体系，也可以全球的共同实践为基础构建基于世界的自主知识体系。自主知识体系不在于知识内容的民族和国家的本体性，无论知识内容覆盖的是本民族和国家还是世界他国乃至全世界，只要是本民族和国家自主构建的，就属于自主知识体系的范畴。自主知识体系内容的外延性就可以由本民族和国家扩展至全世界，而这种基于全球视角而形成的自主知识体系更具有普适性、通用性，从而在世界话语体系中的地位更高。会计作为一种商业语言，其世界通用性是不言而喻的，我国与会计有关的理论工作者和实践工作者不仅要从中国的会计实践出发，探索和构建具有中国特色的自主会计知识体系，更需要探索和构建能够引领全球会计实践的自主会计知识体系。后者可以从两个路径出发进行构建：一是从特殊性中发现一般，就是从中国会计实践的历史、现实和未来发展出发，在探索中国会计特色的同时也从中发现会计的普遍特征和规律，以此形成基于世界的自主会计知识体系。二是从一般性中发现一般，就是研究全球范围内或者典型国家的会计实践的历史、现实和未来发展趋势，从中发现会计的普遍特征和规律，由此形成基于世界的自主会计知识体系。所以，自主会计知识体系的构建并不只是由我国主导建立在中国特色的会计实践基础上而形成的特色会计知识，也包括由我国主导而构建的建立在世界范围内的会计实践基础上而形成的通用会计知识。

#### (三) 时间外延性：现在与未来

一般认为，知识体系的形成是以实践为基础的，即所谓实践出真知。

从时间序列看,实践出真知意味着人类现有知识体系是以过去和现在的实践为基础的。在实践过程中,人们对事物产生了感性的认识,由此获得了对事物的表象认识。为了了解事物的本质,人们必须要由表及里进行抽象思维,探求事物的属性、结构和运行规律,也就是回答事物是什么、为什么是这样,以及怎样变化。人们正是通过对事物的感性思维和抽象思维形成了对事物的全面认识,并以人类创造的文字进行表达,就形成了知识体系。显然,这样的知识体系是由人们过去和现在的实践所决定。但是从时间的持续性看,人类知识体系还应包含基于未来发展趋势的知识体系,这一知识体系不仅有产生的可能,也有存在的必要。从产生的可能性看,事物在产生、发展和变迁的过程中都会呈现出一定的规律,人们通过过去、现在的实践,不仅能发现现有事物的属性和内在结构,也能发现事物的运行规律,正是通过这种运行规律,人们就可以获得关于事物未来发展趋势的知识;从产生的必要性看,任何知识如果能够指导人们未来的实践,其对人类的重要性程度就会大大提升。理论是行动的先导,作为知识构成内容的理论,就必然要具备未来的预期性。同时,为了避免未来不确定性给人类带来的风险,也必须要对未来做出分析和判断,从而构成基于未来的知识体系,自主会计知识体系的构建亦是如此。在这一知识体系中,不仅要构建基于会计历史演变的历史会计知识体系、基于会计现实实践而形成的现实会计知识体系,也要构建基于会计发展变化规律而形成的未来会计知识体系。未来会计知识体系的构建不仅能够很好地指导未来的会计实

践,而且能够未雨绸缪,使得会计在未来的发展中少走弯路、不走错路。事实上,在新技术不断涌现的今天,人们一直在研判会计的未来发展趋势,会计会不会存在、将以怎样的形式存在并发挥怎样的作用,都成为了重要的研究议题,其研究结果必将成为自主会计知识体系的重要内容。由此可见,自主会计知识体系不仅仅限于已有的会计实践所形成的知识,也包括与会计有关的理论工作者和实践工作者对会计未来发展进行研判所形成的知识。

#### (四) 学科外延性:会计与技术

人类发展的历史就是一部科学技术发展的历史,人类创新的核心是科学技术创新,人类知识体系的主体就是科学技术。每一次科技革命都会带来人类知识规模的巨大增长和知识内容的不断丰富。以新技术为特征的信息革命,使得人的认知能力得到前所未有的提升。在科学技术发展的历史长河中,会计也是借助技术的进步,使其能够发挥更大的作用。从结绳记事到纸笔记账、电子账务,再到现在的智能会计,无不意味着随着科学技术的发展,会计得到了相应的发展,会计人员的内在专业潜能也得到了不断提升。从某种意义上说,离开了科学技术的创新,会计也可能仍然处在萌芽状态,而当今的会计与结绳记事时期的会计确实无可比拟,这其中的缘由就是科学技术的创新及其在会计中的运用。正因为这样,自主会计知识体系就不能仅仅局限会计本身,而是要在更大的视角上,将与会计有关的各个方面纳入会计知识体系中。当然,这种纳入不是简单地将与会计有关的其他学科知识拼凑在会计知识体系中,形成板块式结构,而是要将其

与会计知识进行有机的融合。现实的会计实践是当新技术出现后,如何与会计进行有机的融合,已经成为迫在眉睫的问题,到底是会计技术化,还是技术会计化?前者就是用技术替代会计,也就是会计人员必须要学习与会计相关的各种新技术,既然如此,会计作为一门独立的学科是否还有存在的必要。后者就是要用技术赋能会计,在会计领域中引入新技术,使得会计能够全面、完整、系统、连续、实时反映企事业单位的业务活动,真正实现业财一体化。从会计与科学技术创新的历史变迁看,会计一直都是在运用新技术促进会计自身的发展,这就是技术的会计化。技术的会计化根本在于如何将新技术运用于会计领域,完善甚至重构会计理论和方法体系,使得会计最终能够实现上述目标。这必然要求将新技术所属学科的知识与会计学科的知识进行融合,形成技术会计化的知识体系,而不是单纯的技术知识和会计知识的拼凑。可见,自主会计知识体系不仅仅是会计的知识体系,而是要将技术运用于会计,使会计得以加持、得以改变而形成的知识体系。

综上所述,在我国构建自主会计知识体系,不能认为只是由我国独立进行构建而是主导构建;不能认为只是构建基于中国实践的会计知识体系而是要构建由中国主导的,包括中国实践和世界实践为基础的会计知识体系;不能认为只是构建基于过去和现实实践为基础的会计知识体系,而是要构建过去和现在实践及未来研判的会计知识体系;不能认为只是构建就会计而会计的会计知识体系而是要构建学科融合的会计知识体系。■

责任编辑 李斐然