

ESG 报告索引表与关键绩效指标表的分析及建议

麦海燕 郑慧敏 芮丰 闫芳娟

当前,ESG(环境、社会、治理)报告已成为评价企业可持续发展能力的依据之一。然而,现有ESG报告信息量较大,报告披露原则、内容、形式等具有较大随意性,部分企业在ESG报告编制中对索引表和关键绩效指标表的使用存在不规范情形。

一、索引表与关键绩效指标表的联系与区别

(一) 联系

1.两者均是对报告的进一步加工。索引表是对ESG报告内容的“缩写”,提供组织所报告信息的概况和使用ESG相关标准情况等信息;而关键绩效指标表是对ESG报告内容的提炼,对企业关键量化指标等信息加以汇总,两张表均根据正文内容衍生而来。

2.两者的目的都是为提高信息使用者的阅读效率。一份完整的ESG报告所包含的内容繁多,由于目前我国ESG报告尚处于自主披露阶段,因此报告信息量差别较大。如某企业ESG报告披露的定量信息仅占全文的0.55%,定性信息则因篇幅过多(占比99.45%),导致信息使用者无法快速获取核心信息或数据。索引表可将企业ESG概况通过表格的形式展示出来,并提供相应页码,便于信息使用者查找。关键绩效指标表则可以表格的形式对企业经济、环境、社会及管治等维

度的关键绩效指标分类列示,易于信息使用者高效获取有效信息。因此,索引表和关键绩效指标表均可提高ESG报告信息使用者的阅读效率。

(二) 区别

1.作用不同。两张表虽然都是提高阅读效率的重要工具,但又各具特色,可从不同角度诠释报告内容。索引表是从整体视角帮助信息使用者快速了解报告全貌,包括ESG报告的结构、主要内容,并提供检索途径。旨在通过索引内容说明企业披露的ESG报告没有流于形式,而是与编制依据中的要求紧密相关,展示其披露的ESG报告更加合规、有效,在一定程度上对其规范性作出合理保证。

关键绩效指标表则从不同维度汇总企业连续多年的关键量化信息,从而帮助判断ESG实践的成效。其作用体现在三方面:(1)关键绩效指标表的附带说明使得数据更具可验证性、可理解性。港交所的《环境、社会及管治报告指引》(以下简称《指引》)指出,关键绩效指标表的量化资料需附带说明,即企业应适时注明有关量化数据所用的标准、计算方法等。当前,国内相关ESG披露标准并没有强制要求企业对所披露的ESG报告进行鉴证,若企业未在报告中说明,则信息使用者难以判断ESG报告中量化数据的真实性,反之则会提升信息使用者对ESG

报告的信心。如对未被明确界定的指标进行说明有利于确定相关界限,增强报告的可理解性。(2)披露历史数据使得各年关键绩效具有可比性。通过披露历史数据,信息使用者可对数据的变化趋势作出分析,了解各项指标的实际情况,掌握企业各方面的努力成效。同时,还有利于减少信息使用者为寻找历史数据所花费的时间成本。(3)为信息使用者进行ESG报告分析提供数据。目前,企业ESG绩效评价主要通过第三方评级机构进行。然而,随着我国企业ESG报告的不断发展与完善,信息使用者对ESG报告进行自主分析是大势所趋。关键绩效指标表中的量化数据则可较好地满足自主分析的需求。

2.列示方式不同。索引表通常依据相关标准如《GRI标准》指引》及《中国企业社会责任报告指南(CASS-ESG 5.0)》(以下简称《指南5.0》)等规定的内容进行列示。关键绩效指标表则没有固定的列示内容,目前主要参考《指引》中的关键绩效指标、《GRI标准》中的披露项并结合企业自主披露内容,组成关键绩效指标表。

3.从略解释的处理不同。索引表中若出现相关项目未披露的情况,则需对其定性和定量信息未披露的原因进行解释。而关键绩效指标表中只需对定量信息未披露原因作出解释。

二、问题及建议

尽管我国上市公司发布的ESG报告中,索引表和关键绩效指标表的运用较为普遍,但仍存在以下问题:

(一)索引表方面

1. 多个索引表共存。如某些企业同时依据《GRI标准》和《指引》披露两份索引表,以便于不同标准信息使用者按其使用习惯进行索引。然而表格太多易导致ESG报告篇幅过长,无疑会降低信息使用者的阅读效率。建议将多个索引表融合。因为不论依据《指引》或《GRI标准》,索引表中正文内容及顺序都是一致的,企业可在一张索引表中按照其顺序分别列示不同编制标准要求披露项,从而形成对应。

2. 索引表格式不统一。《GRI标准》和《指南5.0》均规定了索引表的披露模板。《指南5.0》所列示的模板是按照ESG报告披露内容的顺序进行列示,包括一级标题、二级标题、编制标准和报告位置四列。《GRI标准》所列示的模板则要求按照标准内容的顺序进行列示,共包括GRI标准/其他资源、披露项、位置、从略(要求从略、原因、解释)和GRI行业标准参考编号五列,与《指南5.0》相比,增加了从略列。索引表格式不统一,无法充分发挥其原有作用,建议在《指南5.0》索引表格式的基础上添加“从略原因”列,从而实现多种索引表格式的有机融合。

(二)关键绩效指标表方面

1. 历史数据披露情况不一。历史数据的披露有助于信息使用者进行趋势分析,然而在关键绩效指标表中,有的企业连续披露3年数据,有的则只披露1年,更有甚者仅披露当期数据,对历史数据不作披露。

2. 部分企业未附带数据说明。完整的数据说明如解释性文字、计量依

据等,可供评级机构、投资者等利益相关者使用,增强数据的可信度和可理解性。但部分企业并未对其进行披露,或虽有说明如“由于多个项目投产调试导致柴油消耗量增加”“由于多个项目投产调试导致新鲜水用水量增加”等,只增加了数据的可理解性,但缺少对数据计量依据的介绍,影响其可验证性。

3. 计量依据不统一。在对关键绩效指标表中的量化数据进行统计时,计量依据会对计量结果产生直接影响。有关计量依据的披露情况,部分企业并未对其作出说明,同时部分披露计量依据的企业存在计量依据不一致的情况。不同企业采用不同的计量依据使得同一指标的计量单位出现差异,不利于信息使用者对数据进行比较,进而可能影响其决策的有效性。

针对上述问题,建议在关键绩效指标表中至少披露连续3年的数据,并将每年的指标细分为实际值及其变动率两列予以披露,既能反映企业在各层面关键绩效指标的变化趋势,减轻企业整合历史数据的压力,也为利益相关者进行ESG报告分析提供参考。关于解释性文字及计量依据,则可新增两列填写,与各维度的指标一一对应。其中,计量依据需由国家相关部门出台可操作性强的ESG信息披露政策加以规范,明确计量范围、方法和标准等,从而提升关键绩效指标的实用性。

(三)共同问题:内容随意性较大

索引表应基于相关编制标准规定的项目完整列示,旨在对符合相关标准的情况进行回应,体现ESG报告的规范性。但部分企业只列示报告正文所涉及的项目,对未涉及的则不予披露。建议企业不论正文中披露内容的完整性如何,均对编制标准中的索引项目全面列示。若出现缺省则需解释从略原因,以缓解信息使用者对于信

息不对称的担忧。

关键绩效指标表内容的随意性体现在:(1)披露不完整。目前,关键绩效指标中对环境、社会维度指标的披露较为普遍,经济、治理维度指标相对较少,这是因为经济维度指标大多可通过查看财务报告获得,而治理维度指标大多以定性为主。(2)归类不准确。如某企业按照安全、环境、水资源管理、社会四个维度进行披露,将应包含在环境范畴内的水资源管理、应包含在社会范畴内的安全指标单独分为一类。(3)披露数量差别较大。如某企业的指标披露总数量高达91个,而另一同行业企业仅有39个。针对上述情形,建议相关部门出台政策统一关键绩效指标表中应披露的指标,不同行业可选择适用指标披露,若不适用则无须披露。同时,企业应加强相关人员培训,确保其充分理解ESG披露标准各维度的指标范畴和释义,保证指标划分的准确性。□

(本文系国家社会科学基金一般项目“‘双碳’目标下西北地区企业气候变化表现的ESG评价机制研究”〈22GLB01077〉的阶段性研究成果)

(闫芳娟系本文通讯作者)

(作者单位:北方民族大学商学院
华设计集团股份有限公司 银川能源学院)

责任编辑 林荣森

主要参考文献

- [1] 北京证监局课题组. 关于上市公司环境、社会责任及公司治理(ESG)信息披露的研究[J]. 财务与会计, 2021, (6): 25-28.