

“相片”的质量不全决定于“摄影师”

暨南大学会计学系主任 胡玉明

安然、世通事件发生后，华尔街曾流传着这样一句话：“本·拉登没有摧毁美国经济，安然公司(Enron)和世通公司(WorldCom)的会计丑闻却阻滞了美国经济。”这句话虽然有点危言耸听，但却是事实。

如果说会计是一门商业语言，那么，财务报表就是这门商业语言的重要载体，是根据企业组织“丰富多彩”、“有声有色”的经营活动所拍摄出来的一张“相片”。从这个意义上说，要理解财务报表所“释放”出来的会计信息究竟意味着什么，首先要理解财务报表这张“相片”的拍摄过程。可以说，一张“相片”的质量高低与照相机的像素高低息息相关。如果像素很低，照出来的“相片”自然不会太好。但如果照相机的像素很高，而摄影师的水平很差，这张“相片”的质量也可想而知。问题是，如果照相机的像素和摄影师的水平都很高，难道这张“相片”的质量就一定很高吗？那也未必！“相片”质量的高低还取决于摄影师照相时所选择的角度等问题。回到财务报表

上，照相机的像素高低就相当于会计准则的完美程度，摄影师的水平就相当于会计从业人员的职业判断能力，而摄影师照相的角度就相当于会计政策与方法的选择问题。只要这三方面中的任何一个方面存在问题（而且这些问题都不是“做假账”的问题），财务报表这张“相片”的质量就有问题。

不可否认，“相片”并不能反映人的全部。同样地，基于“会计特有语言”而拍摄（编制）的财务报表这张“相片”也不能反映企业组织经营活动的全部。双胞胎兄弟的“相片”（甚至人）固然一模一样，但两个人的能力、品格和品味却未必相同。同理，两个企业组织的财务报表可能相似甚至相同，但两个企业组织的可持续竞争优势可能会大相径庭，因为不同会计方法和会计估计会使具有相同经济实质的经济业务或事项以不同的会计数字体现出来，当然也会使具有不同经济实质的经济业务或事项反映为相似的会计数字。

再者，基于现代企业制度与金融市场框架，“会计信息已经不是单纯的数字，而是社会财富转移或经济利益分配的基础”。由此，会计数字代表着经济利益或政治利益，甚至“两者兼而有之”。因此，理解财务报表这个载体更重要的是要弄清楚财务报表这张“相片”在拍摄（编制）之前是否化妆、在哪些方面化过妆、化妆程度如何？毕竟“爱美之心人皆有之”。只有识别企业组织的“化妆术”，才能看清财务报表这张“相片”的“庐山真面目”，从而洞察企业组织是“卓越管理”还是“盈余管理”。既然如此，财务报表这张“相片”不好看，未必就是摄影师（会计从业人员）的责任，而依据财务报表做出错误的决策，也就不能全怪摄影师了。

无独有偶。最近一段时间以来，公允价值成为了人们争论的焦点，甚至成为这场金融海啸的“罪魁祸首”。原本属于“雕虫小技”的会计再次成为世人关注的焦点。然而，公允价值只是财务会计的一种计量方法，它真有这么“伟大”吗？正如身体发烧需从自身查找原因，金融危机也不能找会计当“替罪羊”，还是从世界经济体系本身找原因吧！