

对我国 ESG 生态系统构建的几点思考

王凯 李可心 曲蕊

ESG (Environmental、Social、Governance, 即环境、社会和治理) 是实现经济社会可持续发展的重要抓手, 大力发展 ESG 需要构建有效的 ESG 生态系统。

(一) 加强 ESG 生态系统各主体间的合作

加强主体间的协同性和耦合性, 实现多维发力, 方能提高可持续发展动能。首先, 企业需积极践行 ESG 理念, 转变其价值理念, 不仅要追求股东价值最大化, 也应关注员工、供应商、客户、社区等利益相关者的价值, 同时还要完善治理结构与治理机制, 调整商业模式及运营策略, 以支撑由追求股东价值向追求利益相关者价值的转变。其次, 投资机构也需重视 ESG, 鉴于其对公司行为具有引导作用, 投资机构应加强 ESG 投资意识, 不断提高 ESG 投资规模; 明确投资策略, 采用负向筛选、ESG 整合等方法来管理投资组合, 保证 ESG 投资的高回报率。再次, 政府部门需发挥规范作用, 统一 ESG 披露标准, 完善 ESG 违规行为处罚机制。最后, ESG 专业智库平台需充分发挥第三方“智囊团”作用, 引导企业积极实践 ESG; 还应借鉴国外 ESG 发展相关经验, 结合我国实际情况, 通过完善 ESG 评级体系, 为利益相关者提供评价依据, 实现“以评促改”。

(二) 制定适合中国企业的 ESG 披露标准

ESG 披露标准是 ESG 生态系统中的重要基础设施, 能够为企业开展

相关实践和信息披露提供指导。当前, 国际上已经有较为成熟的 ESG 披露标准, 如 GRI (Global Reporting Initiative)、SASB (Sustainability Accounting Standards Board) 等, 我国也需要加快制定相关标准。笔者认为, 我国企业 ESG 披露标准的制定与实施可从如下几方面着手:

第一, 标准的制定应坚持实质性原则和集成性原则。所谓实质性, 是指标准中要求披露的指标应既有利于环境及社会可持续发展, 也有利于企业自身的价值提升。所谓集成性, 是指标准的制定既要广泛借鉴成熟的国际标准, 从而有助于企业在“走出去”过程中得到认同, 也要充分考虑中国企业的特殊性, 纳入一些特色指标。例如, 在 Social 方面可以要求企业披露在推动乡村振兴等方面的投入; 在 Governance 方面则要求企业披露党组织参与治理的相关内容等。第二, 在促进规范化和标准化的同时, 每个行业都有侧重的议题, 还须围绕相关行业组建专门的工作团队, 研究制定分行业的 ESG 标准。第三, 考虑到相关数据的披露短期内会给企业带来一定的成本, ESG 披露标准可先选择一些典型行业作为试点进行实施, 在此基础上逐步推进。

(三) 设计科学的 ESG 评级体系

目前, 我国企业在 ESG 评级方面仍未形成统一的标准。笔者认为, 应建立一套科学、实用、可行、具有中国特色、系统的 ESG 评级体系。

首先, 评级体系的设计应以前述实质性原则为基础, 并与制定的中国企业 ESG 披露标准相匹配, 如实反映客观事实, 严格按照既定标准进行评级。其次, 在评级体系设计过程中, 选择指标是一个重要环节。为减少主观判断等其他因素对 ESG 评级的影响, 获得更客观、公正的结果, 应尽量使用定量指标。基于地区和行业的差别, 不同指标的重要性也应有所区别。指标确定后, 还应根据其重要性给予不同权重, 以确保处理后的数据能形成准确的评级结果。

在评级体系确定之后, 数据处理和分析也是一个复杂的过程, 建议引入机器学习等前沿方法。作为人工智能的一个分支, 机器学习可以通过自主设计并分析一些算法, 使 ESG 数据处理和分析过程变得更加简单高效, 也有助于减少人力成本的投入。

(本文系国家自然科学基金<71702114>、天津会计学会 2021-2022 年度重点会计科研项目<Q210401>、首都经济贸易大学青年学术创新团队<QNTD202106>的阶段性研究成果)

(作者单位: 首都经济贸易大学
中国民航大学)
责任编辑 姜雪

主要参考文献

[1] 邱慈观. 新世纪的 ESG 金融[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2021.