

分重视内部控制中的信息化建设。还有学者通过分析样本高校内部控制建设自评报告,发现高校内部控制建设在控制环境方面高校领导重视不够,内部控制意识薄弱,部门沟通不顺畅,顶层设计缺失,内部控制建设缺乏系统性;在实施过程方面制度建设不完善,流程设计不合理,信息化建设不够;监督评价方面监督评价机制不健全,评价标准缺失等一系列问题。由此,提出进一步加强高校内部控制建设的建议:(1)领导重视,加强内部控制文化建设。(2)从顶层设计入手,优化设计业务流程,构建科学的内部控制制度体系。(3)加强内部控制信息系统建设,固化内部控制流程。(4)建立健全内部控制评价监督机制。

(三)政府内部控制效应研究。随着内部控制建设的不断深入,内部控制对政府部门成本会计的构建、全面预算绩效管理、高校收支预算、腐败防控、政府信息披露等方面都有着积极的作用。有学者研究发现,政府内部控制直接作用于政府内部治理,直接影响政府成本会计的构建,提高政府部门会计信息质量。有学者研究发现,政府内部控制越健全,越能为全面预算绩效管理的实施提供保障。由此,健全政府内部控制,优化全面预算绩效管理实施环境具体需要做到以下三点:(1)明确政府内部控制实施对象,强化不同层级预算绩效管理责任落实。(2)拓展政府内部控制实施范围,衔接不同口径预算绩效管理。(3)加强政府内部控制流程管理,推动预算与绩效管理一体化。有学者基于语义分析方法,以2013年至2017年教育部第二轮巡视的52所直属高校为研究样本,实证检验后发现高校内部控制管理水平与高校预算收入及预算支出均呈显著的正相关关系,且这种影响具有长期性,意味着健全的内部控制能够有效提升高校的收支预算水平。此外,内部控制水平对预算收支的影响在不同高校之间也存在显著差异。有学者针对目前我国行政事业单位内部控制的管理现状提出建议:各行政事业单位应根据职责范围来梳理流程,找出各种业务流程中潜在的腐败风险节点及可能的实现方式,然后将内部控制机制嵌入其中,以实现从事前到事中、事后的全链条控制。还有学者剖析和厘清了政府会计信息披露与政府内部控制的关系,分析了政府内部控制存在的控制意识薄弱、制度建设与监管不完善、信息沟通不畅等问题,有针对性地结合政府会计信息披露需求探讨了改进政府内部控制的思路:(1)进行政府内部控制宣传与学习。(2)加强政府内部控制制度建设与监督。(3)建立政府内部控制信息化系统。

八、政府审计研究

(一)政府审计对反腐的治理研究。有学者指出政府审计缺乏独立性会导致审计人员出具错误的审计结果,降低审计质量。我国政府审计部门由国务院管辖,审计机关最高负责人由政府直接任命,在一定程度上对政府审计人员形成约束,进而影响政府审计的公信力甚至独立性。政府审计所需资金预算须由本级人民政府编制报送,没有独立的经费来源,亦会损害政府审计部门的客观性和独立性。有学者根据班杜拉的效能理论,选择2004年至2018年共15年的审计结果公告和媒体反腐报道作为研究对象,得出结论:审

计结果公开在促进媒体反腐报道方面发挥积极作用,一方面,审计结果公开可以提高媒体反腐报道的效能感知从而提高媒体反腐报道意愿;另一方面,审计结果公开可以降低媒体反腐报道的风险感知从而提高媒体反腐报道意愿。

(二)大数据下的政府审计研究。随着经济及信息技术的飞速发展,我国进入大数据时代。信息技术的发展使得政府审计工作面临大数据研究与运用等方面的挑战。2016年,审计署发布了《关于印发〈国家审计工作“十三五”发展规划〉的通知》,提出国家审计工作的战略目标是建成“国家审计云”,战略成果是具备应用信息化技术找出问题、分析问题以及进行风险评估的强大能力。有学者提出大数据可以有效降低政府审计风险,提升政府审计质量,加快审计效率。通过大数据技术应用,可以全面准确地管理政府审计工作中的各项财务数据,使其从抽样审计转向全样本审计。通过对审计数据进行深入分析和挖掘,预测审计工作走向,提高审计工作的管理质量和服务水平。审计单位可借助大数据技术的优势,建立数据量化的审计管理体系。区别于以往的手工账簿和手工审计,运用大数据技术的审计人员借助互联网平台即可完成数据分析和审计工作,所需的相关资料也可以从云审计数据库中实时获取,而不再需要到被审计单位实地获取。还有学者提出大数据审计可以有效增强审计工作专业性,提升审计效率,但会导致审计风险的上升。提高相关制度建设有助于防范审计风险,也就是大数据审计的发展依靠强有力的法律依据才能做出更多贡献。

(三)政府审计和社会审计协同治理研究。政府审计作为国家治理体系的重要一环,对维护国家经济利益、保障财政资金安全具有重要作用。政府审计与社会审计的协同治理,对于实现审计资源统筹整合、提升审计治理效用都具有十分重要的意义。改革审计管理体制和有效推进审计全覆盖是新形势下维护国家经济社会健康安全运行的重要任务。

有学者通过分析政府审计与社会审计协同治理的内在动因,针对当前审计协同治理所面临的困境,提出搞好政府审计与社会审计协同治理的相关建议。具体地,政府审计主要从宏观层面出发,基于“权力的制约和监督”,维护国家经济秩序,保障国家政策、法律法规的有效执行,防控经济运行风险;社会审计主要从微观层面出发,基于“信息披露的鉴证”,维护市场秩序,保护市场主体合法权益,保障社会经济合法有序运行。进一步地,需要在法律法规中明确政府审计与社会审计之间的关系,明确社会审计在国家治理中的职责定位,制定政府审计与社会审计协同的可操作性规范。还有学者从事前、事中和事后三个阶段对政府审计和社会审计协同治理问题进行分析。政府审计是国家治理的重要环节,在审计全覆盖的背景下,为了审计成本与收益相匹配,政府审计与社会审计协同治理是可供选择的重要途径。政府的审计部门借助社会审计机构的力量,不仅提升了审计效率、提高了审计质量,而且还降低了审计成本。因此,构建科学合理的协同治理机制至关重要。

九、非营利组织会计与财务理论研究

为进一步完善《民间非营利组织会计制度》,提高民间