

从以下六个方面完善地方债务管理：加快出台新预算法实施细则、细化和强化债务监管、清理违规担保和变相举债、加大专项债券品种的发行、完善预警和应急处置救助机制、适度扩大债务额度、借鉴日本的缘故债丰富发行方式、加强地方政府信用评级体系建设、大力发展规范的PPP模式。

有学者从审计角度出发研究地方政府债务治理，构建了包含协同审计机制、审计治理机制和信息互动机制三个协同治理审计机制。通过模拟博弈模型分析发现，审计方和地方政府的决策均受审计协同机制效果大小影响；审计治理机制越完善，审计方采用“协同治理审计”后提出审计意见对地方政府债务治理水平的提升越明显；审计发现问题概率 γ 越大，博弈结果收敛于“采用协同治理审计，注重债务协同治理”的速率越快。针对地方政府债务存在主体多元、规模庞大、形式隐蔽三大特征，提出强化协同审计机制、完善审计治理机制和建立信息互动机制三点建议。

有学者从债务负担分摊的视角进行研究，基于帕累托最优的效率原则和政府一般债务本质是延期纳税的理论展开分析。我国债务资本项目的受益期与债务期限存在错配，目前地方政府债务余额较高，按照债务期限进行分担、偿债期限内平均摊销债务负担不具有可行性；我国没有分期摊销年度债务的原因可能来自于后任领导不愿意承担前人的债务负担，政府债券价格增长指数大于市场利率时通过借新还旧来拖延还本。基于上述分析，我国的债务分摊机制应当以债务资本项目为主体计算，与项目收益情况相匹配，按照对数函数分摊；学习美国设立用于偿债准备的预算稳定基金。

4. 政府债务信息披露与分析研究

有学者运用层次分析法，建立包含输入、对象、处理和输出四个阶段的地方政府债务绩效评价流程，根据经济性、效率性、效果性和公平性原则选取指标，依据专家打分法、模糊综合评价法确定指标权重，对定性指标量化处理，构建出定量定性相结合的地方政府债务绩效评价体系，多维度反映地方政府债务运作过程中各个环节的绩效情况。以湖北省为例进行实证分析，为验证评价体系的合理性和可行性。绩效实证结果表明，地方政府应更关注输入阶段的经济性以及处理阶段的效果性指标的绩效评价，特别是对绩效目标、债务明确性等具体指标，并根据重要性对不同指标进行赋分，从而更有针对性地构建高质量地方性债务绩效评价体系。有学者立足于债务管理理论和利益相关者理论研究债务信息的分析和利用，将政府信息使用者分为核心需求者、中间需求者、其他（或松散）需求者，按照资金运动路径，将地方政府债务管理的具体业务流程分为：债务决策、举借、使用、偿还和评价五个主要环节，构建了信息需求与管理流程交叉融合的地方政府债务信息分析体系，从而实现了对地方政府债务全流程的管理，满足政府宏观决策和评价风险的需要，政府内部提高债务资金管理绩效的需要以及公众评价和知情的需要。

5. PPP项目与政府债务的理论研究

PPP项目的政府支出责任不能简单等同于政府债务。PPP项目的政府支出责任，如果属于未来发生或者事项形成

的义务不满足现实性要求，不应当确认为负债；只有社会资本已经实施并通过绩效考核、政府预先确认并通过后续预算安排支出的，才形成政府财务会计上的负债。从法律上看，PPP合同产生的民事债权债务关系为政府所设定的是未来可预期的支出责任，是否实际履行还要取决于社会资本或项目公司的合同履行情况，不能将政府的未来可预期但尚未发生的支出责任认定为债务，正常情况下，政府具有对未来PPP项目支出及时支付的能力，不会导致政府债务的增加。从国际惯例来看，仅仅将政府控制或承担风险收益的PPP项目确认为政府资产（负债）并纳入资产负债表，纳入资产负债表是为了避免出现“孤儿资产”，并不等于政府债务，而是更接近于政府支出责任，实务中PPP项目将相关风险转移给了社会资本，不符合确认原则，大多数PPP项目还是趋向于不列入政府资产负债表。

有学者从正反两个反面分析PPP对地方债务风险的影响机制与路径。从PPP项目化解地方债务风险角度来看，PPP项目可以通过社会融资机制解决地方政府债务呈现刚性增长的问题（宏观），通过市场选择机制来解决地方政府债务资金利用效率低下的问题（中观），通过跨期调度机制来解决地方政府债务资金的期限错配问题（微观）；在三种机制的综合影响下形成不同于西方发达国家的风险化解路径；PPP项目在短期内通过多种渠道缓解地方政府的资金压力，在中期内通过约束地方政府的非理性行为促使政府职能的转变，长期内通过优化资源配置最终化解地方政府债务风险。从PPP项目加剧地方债务风险角度来看，可以通过成本收益机制、债务隐藏机制和目标分化机制，在短期内诱发地方政府的财政风险，在中期内诱发连锁的隐藏债务风险，并在长期内诱发系统的金融经济风险。

五、政府成本会计理论研究

《权责发生制政府综合财务报告制度改革方案》提出要在2018年—2020年研究推行政府成本会计，政府成本会计作为国家治理现代化建设的重要内容，在控制政府运行成本、促进政府绩效考评、提升公共服务或服务定价水平并有助于政府主体决策等具有重要意义，因此，在我国政府会计改革稳步推进的背景下，开展政府成本会计改革已经被提上日程，政府成本会计的研究越来越受到理论界与实务界的广泛关注，一些学者针对政府成本会计问题从不同视角展开了深入研究，可以分为对政府成本会计问题的研究与事业单位成本会计问题的探讨。

1. 基于政府整体对成本会计理论的研究

有学者基于现阶段我国政府成本会计改革在我国政治体制特征、政府会计制度内在要求、政府绩效管理需求方面的制度环境因素分析，借鉴国内外研究及公共管理学、公共财政学和会计学不同学科视角下政府成本概念界定，从责任主体、发生目的和归属期间核心要素出发，对政府成本会计概念框架进行了分析，为进一步开展政府成本会计核算研究并提出管控路径奠定了基础。有学者基于美国联邦政府成本会计发展的推动因素、总体发展情况，理论解析SFFASNO.4中有关政府成本会计的内容，分析美国联邦政