

企业整合报告构建与应用研究

—— 基于国际银行业的经验

蔡海静 王璐

摘要：近两年国际整合报告理事会愈加重视其提出的六项资本(MINSHF)概念，并对率先据此概念出具整合报告的20家国际知名银行进行了调研。为探索更能反映企业价值和信息关联性的整合报告构建方式，本文以整合报告的目标使用者及其有用性争议为切入点，以六项资本作为披露框架，提出在构建与应用过程中面临的问题和建议。

关键词：整合报告；六项资本；信息关联性；企业价值

企业整合报告作为未来企业报告发展的趋势，已在世界部分地区推广，并被超过1 000家公司使用（其中约有390家在南非约翰内斯堡证交所上市的公司被强制要求发布整合报告）。国际整合报告理事会（IIRC）于2013年12月编写了《国际整合报告框架》，明确提出整合报告将结合企业的外部环境，通过简明地呈现企业战略、治理、绩效和前景间的联系，帮助企业实现价值的创造。世界可持续发展工商理事会（WBCSD）自2014年年初开始大力倡导整合报告。世界中小企业论坛（WSF）通过网络平台为中小企业的资本提供者提供适用的整合报告。一些国家的政府监管部门也鼓励企业采用更整合化的报告方式，除南非强制要求上市公司采用整合报告外，2014年9月欧盟也颁布了《关于非财务和多样性信息披露指令》，2015年度开展的B20基础设施与投资工作组会议及G20国集团峰会也都不同程度地提出了对整合报告的实施推进。

就我国而言，整合报告已确认纳入2016年B20议程。IIRC和国际会计准则理事会（IASB）的代表将共同加入B20的特别任务组，协力在全球化的经济体系构建过程中，推进更包容和可持续发展的企业报告。这也预示着企业整合报告将成为B20和G20上持续且具有号召力的重要课题。

通过对国内外相关文献的理论分析可以看出，学术界关注企业整合报告披露框架的构建，并通过推导不同维度指标追踪企业整合信息，但对整合报告的有用性和目标使用者尚存争议。从《国际整合报告框架》的角度出发，企业整合报告以企业价值为核心，提供与企业价值创造相关联的综合信息。因收

录信息充分，体现信息关联性、反映企业价值等优点，整合报告能为多方利益相关者所使用。但从信息资源配置效率的角度来说，满足所有利益相关者的信息使用要求是不可行的，此举会造成整合报告冗长、与创造企业价值的核心相违背。故笔者认为整合报告的主要目标使用者是投资者或债权人等资本提供者，在编制过程中需侧重履行受托责任，判断资本提供者认为重要的信息。在为其他利益相关者提供有效信息的同时，应区别于以其他利益相关者为目标使用者的非财务报告（如环境报告等）。本文为满足整合报告对主要目标使用者的需求及体现企业价值创造的角度，结合国际上率先依据国际整合报告理事会的六项资本进行实践的银行业经验，致力于构建全面披露企业各个角度信息的整合报告框架。通过加强在整合报告使用过程中财务与非财务信息间的关联性，提供从六项资本角度优化整合报告可用性的建议，并结合我国企业类型多元化、规模差异化的现状，为更多需要使用整合报告的企业提供参考。

一、整合报告六项资本框架的构建及关键指标设计

IIRC在《国际整合报告框架》中提出了六项资本（MINSHF）概念：“制造资本（M）是可供机构在生产商品或提供服务时使用、经加工后的有形物体；智力资本（I）是机构的、基于知识的无形资产；自然资本（N）是向机构提供支持其在过去、现在或未来的繁荣所必需的商品或服务，所有可再生和不可再生的环境资源和过程；社会关系资本（S）是在社区、利益相关者群体和其他网络的内部或相互之间的制度和

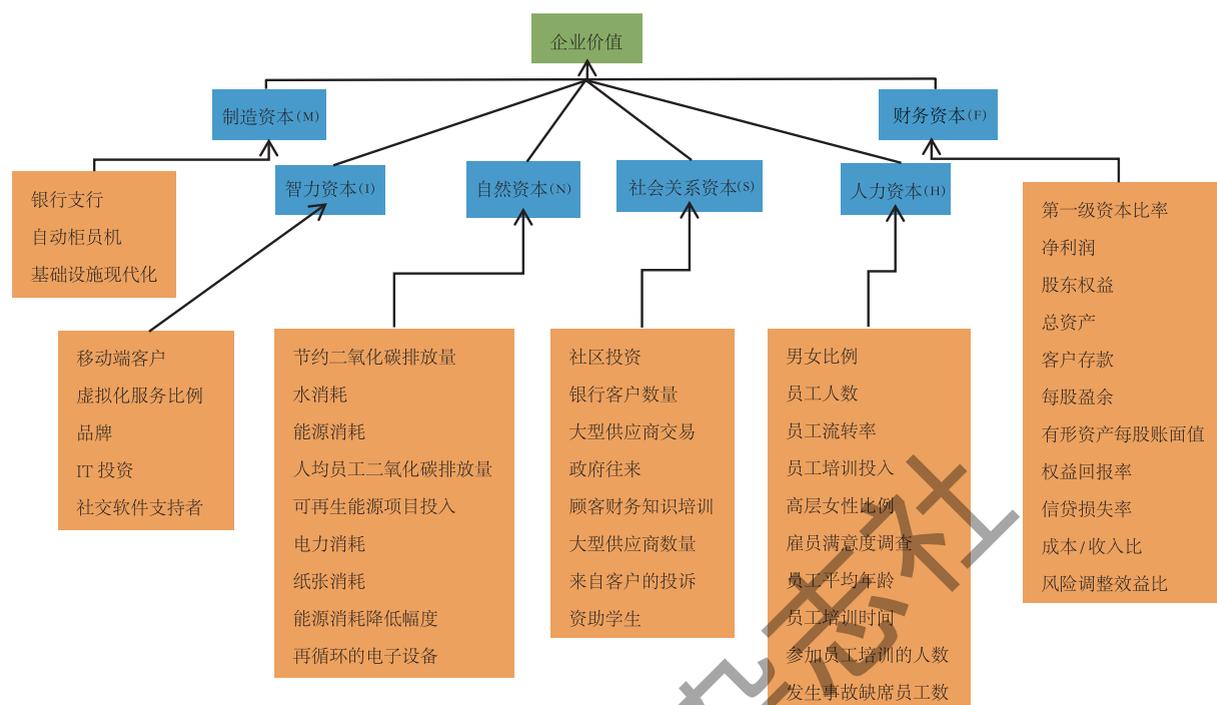


图1 六项资本及其对应子指标示意图

关系，以及为增进个人和集体的福利而共享信息的能力；人力资本(H)是员工的才能、能力和经验以及创新动机；财务资本(F)是具有下列特征的资金池——在机构生产产品或提供服务时可用，通过债务、股权或补助等融资方式获得，通过经营或投资形成。”

(一) 研究对象与指标设计

2015年8月，IIRC在官网上发布了一项对银行业使用六项资本概念现状的研究。其中作为调查对象的20家国际知名银行来自于：IR银行网络中正式与非正式的成员，JSE挂牌的上市银行，IR数据库中特别注明使用资本概念进行披露的银行。其中：8家使用IR框架中资本术语的银行(Banca Fideuram, Barclays Africa Group Limited, Capitec Bank Holdings Limited, Itaú Unibanco, Nedbank Group, Standard Bank, UniCredit, URALSIB, 以下依次简称为BF, BA, CB, IU, NG, SB, UC, UB)；3家采用诸如“资源(Resources)”和“投入(Inputs)”类似概念的银行，9家没有明显提到资本概念的银行。

此前，IIRC在《国际整合报告框架》中第一次提出六项资本的概念，但由于提出时间较短、不要求强制实施等因素，使用此概念的企业数目较少，且尚未建立官方渠道和相应数据库汇总使用该概念企业的信息。考虑到缺少满足多样性和可靠性的其他数据来源，而依据六项资本作为新型披露框架的研究是当务之急，故本文在上述IIRC所采用的样本基础上展开进一步分析和设计。

在以上8家采用IR框架中提出的资本概念的银行基础上，本文通过检索IIRC建立的整合报告样本库，排除了现已退市的BF及缺失检索结果的UB两家银行，获取了其余6家运用概念以来的9份历年整合报告(BA 2014, CB 2014, IU 2013, IU 2014, NG 2013, NG 2014, SB 2013, SB 2014, UC 2014)。因IIRC仅提出六项资本的基本概念，并未根据企业所在行业等情境分别出具适用的关键绩效指标(KPI)范例，且IIRC本身支持企业灵活采用六项资本概念，对部分采用资本概念及更改适用资本分类均不反对，因此，上述六项资本定义仅供建立披露框架的企业参考。

本文主要从上述六个维度汇总企业的财务与非财务信息，提倡信息的量化，依据行业特点将KPI梳理为六项资本的子指标，统一强化信息的可比性。从信息可用性及企业价值相关性的角度出发，根据AHP对各项资本的子指标进行权重计算，复合出六项资本指数，用于分析六项资本与企业价值的关联性。通过比较相同行业内不同企业间的六项资本指数或相同企业不同年份的六项资本指数，有利于提高资本提供者使用企业信息的效率。同时根据该行业的资本提供者依据六项资本优先级排列的决策方案列表，了解资本提供者对该行业的主要资本信息需求，帮助企业在出具整合报告时调整资本的优先顺序，让资本提供者真正参与整合报告的编制过程。从加强财务与非财务、量化与描述性、资本与战略信息间关联性的角度出发，确定合适的KPI以便于资本提供者更透彻地观察企业价值创造

的过程,如下文提及的各项资本投入和产出的过程、各项资本状况反映的企业战略目标。

以国际银行业为例,通过阅读该9份报告,笔者摘录了报告中出现的10项制造资本指标,20项智力资本指标,25项自然资本指标,34项社会关系资本指标,59项人力资本指标,39项财务资本指标。因不同银行间采用的KPI存在差异性,在保证至少有2家不同银行同时采用此项KPI的基础上,笔者依据该项KPI出现的次数排序,由高到低依次排序确定了本文中用于衡量各资本的子指标:3项制造资本指标,5项智力资本指标,10项自然资本指标,8项社会关系资本指标,10项人力资本指标,11项财务资本指标,最终形成了如图1所示包含六项资本的整合报告框架。

(二) 设计过程中观测到的问题

首先,关于银行对资本概念的使用情况。使用概念框架的银行倾向报告所有六项资本,但结合银行战略在具体实施过程中对六项资本的披露程度各不相同,部分银行较少提及制造资本和自然资本,导致用于衡量这两项资本的指标较为缺乏。此外,部分银行对概念框架中不同资本的定义存有疑惑或异议。例如IRC框架将品牌作为社会关系资本,而银行通常将其作为智力资本;又如一部分银行将员工培训时间归为人力资本,而另一部分将其作为智力资本。

其次,关于银行对各资本KPI的出具情况。其一,银行倾向为产出和成果提供KPI,但容易忽视投入和净贡献。其二,银行在出具财务资本相关的KPI上容易达成一致,因财务资本更容易被量化,也更容易被投资者所使用。但银行对其他资本量化KPI的一致性较弱,特别是社会关系资本的KPI,因其包含了客户、供应商、社区等多种角度,致使银行间采用的指标可比性下降。其三,一些资本衡量所采用的KPI与企业价值的正负相关性不确定。例如在大数据时代下,拥有更多支行是否代表一种优势,男性/女性员工比维持在何种范围对企业价值有利。其四,对于社会关系和人力资本,一些银行采用了过多的可量化KPI,这从侧面反映了银行难以寻找到最为合适的衡量方法。最后,使用的KPI本身要求更详细的定义。例如道德投资等绩效指标的定义在整合报告的编制过程中容易缺失,不利于报告目标使用者的理解。

二、研究结论和建议

对于我国上市公司来说,采用六项资本概念可以作为实施企业整合报告的一个切入点,帮助企业从更为全面可量化的角度披露财务及非财务信息,提升企业报告的透明度,增强投资者对于企业的信心。结合我国多种所有制并存的结构形式,整合报告不仅能为相对成熟的企业吸引更多的资源,还能为正处

于发展过程中的中小企业提供更多的融资渠道。在2015年土耳其G20国集团峰会上提议了全面推行企业整合报告。为此,笔者建议企业以六项资本的框架来配置信息资源,这有助于出具一份能正确反映企业价值,有效联系企业战略的整合报告。此外,结合前文对领先采用六项资本概念企业的实践研究,本文从企业整合报告的资本信息配置角度,提出以下建议:

第一,更加重视各项资本投入和产出的过程。现行企业在披露财务与非财务信息时,通常将可量化的KPI单独披露,既无合理分类,又过于简单,缺乏对所出具数据信息的合理说明。这样的做法导致所披露的KPI对资本提供者来说可用性下降,不仅切断了信息间的关联性,还致使信息过于碎片化而无法连贯描述企业所创造的价值。同时,描述性披露如企业战略性的行动经常与可量化KPI脱节,造成通篇整合报告“貌离”的处境,给使用者带来阅读上的困难。笔者认为通过采用六项资本框架对各类KPI和描述性披露进行配置,可以方便使用者了解企业各相关信息,提高信息使用效率。立足于六项资本框架,各项资本可以更加强调投入和产出的过程,可将投入前和产出后各项资本的KPI进行对比,将企业采取的行动和其中关键技术带来的贡献更为直观地反馈给资本提供者,这样既增加了期初和期末KPI之间的可比性,直观地反映了企业各类资本在运营过程中为企业创造的价值,还将描述性文字与可量化KPI紧密结合,一方面解释了达成各项资本变动的关键因素,另一方面诠释了企业实现战略性目标的行动。

第二,将资本与企业战略关联,从战略角度设置目标来衡量各项资本状况。对于整合报告目标使用者来说,单纯的信息披露并不能满足他们的需求,这也是投资者或债权人等资本提供者不关注非财务报告的原因之一。所以,笔者建议在对企业信息进行六项资本的分类配置基础上,企业还可将战略目标与各项资本相结合,建立更能体现企业价值的披露模型。企业将价值创造的总战略目标分解为可具体操作的拓宽产品或服务线、增强营业场所建设、发展网络或数据库、优化成本控制、加强社会或环境关注等子目标,并从六项资本的角度依次建立可量化战略目标实施情况的KPI。这样的披露框架不仅条理清晰,可阐述企业价值创造的过程,更能联系各项资本对企业价值创造过程所作的贡献。在此基础上,企业还可为下一年设置分解目标,通过比较实际KPI和预期设置的KPI,增强信息的可用性和可比性。■

(本文系财政部全国会计科研课题<2015KJB022>、中国博士后科学基金<2015M580502>和浙江省博士后科研项目<BSH1502136>的阶段性研究成果)

(作者单位:浙江财经大学会计学院)

责任编辑 张璐怡