

管理层盈利预测准确性的判断标准探究

张娆 杨楠楠

摘要：公司管理层发布的盈利预测信息是投资者进行决策时使用的反映公司未来盈利能力、体现公司价值的前瞻性信息，其准确性至关重要。本文以管理层盈利预测准确性的判断标准为研究对象，对常用的判断标准进行阐述并剖析其缺陷，进而提出定性与定量相结合的改进标准，以提高判断结果的有效性，帮助信息使用者有效判断盈利预测的准确性从而作出合理决策。

关键词：管理层盈利预测；准确性；定量判断；定性判断

盈利预测是指预测主体（分析师或公司管理层等）在合理的预测假设和预测基准的前提下，对未来会计期间的净利润、每股收益或盈利情况等重要财务事项做出预计和测算，在一定程度上反映公司未来的盈利能力、体现公司价值。准确性是衡量管理层盈利预测信息质量的首要标准，而如何建立一个全面而有效的准确性判断标准是目前亟待解决的问题。

一、管理层盈利预测准确性的常用判断标准——定量判断

（一）定量判断的具体做法

关于管理层盈利预测准确性，信息使用者主要采用以下测算方法：管理层盈利预测错误 = [管理层盈利预测净利润（预测的每股收益）的具体预测数值或闭区间预测数据的中间数值 - 真实的净利润（真实的每股收益）] / 真实的净利润（股票价格）× 100%。在上述测算方法的基础上，学者们依据研究问题进行很多变体，大致分为两种：一种是通

过判定管理层盈利预测错误的数值是否大于零，将管理层盈利预测错误分为乐观盈利预测和悲观盈利预测，大于零为乐观盈利预测，小于零为悲观盈利预测；另一种是基于盈利预测错误数值的绝对值判定盈利预测错误的程度，即计算出的盈利预测错误数值的绝对值越大，盈利预测越不准确。

（二）定量判断的缺陷

定量判断盈利预测准确性的做法虽然被广泛应用，但该方法有一定的缺陷，会导致盈利预测准确性判断不完整或产生误导性的判断结果。具体而言：

一是不能对管理层发布的全部盈利预测的准确性进行判断。现有定量测量管理层盈利预测准确度的方法有一个明显的不足，即只能针对发布具体预测值（点预测）和闭区间预测数值的部分定量盈利预测样本进行检验，并非对管理层发布定量盈利预测的全部样本进行检验，更做不到对管理层发布的所有盈利预测的

样本进行检验。

二是现有方法可能会产生一定误导。比如，某公司上一年真实盈利为-1 000万元，本年真实盈利为-1 000万元，如果本年发布的管理层盈利预测是1 000万元（即预测本年扭亏为盈），那么根据现有测量方法来计算，盈利预测错误的比值是-200%；如果本年发布的管理层盈利预测是-3 000万元（即预测本年继续亏损），那么根据现有的测量方法来计算，盈利预测错误的比值是200%。根据现有测量方法进行分析，前者（-200%）是乐观的不准确预测，后者（200%）是悲观的不准确预测，不准确的程度是一致的。但对于投资者而言，被投资公司扭亏为盈还是继续亏损，对判断公司价值并做出投资决策有很大区别。

二、管理层盈利预测准确性判断标准的改进——定性与定量相结合判断

目前使用的定量预测方法虽然

表1 管理层盈利预测(方向预测)准确性的判断标准

管理层发布盈利预测时常用的预测方向	管理层盈利预测方向与真实盈利的实际方向对比
预增	上年盈利, 本年盈利, 本年盈利比上年增加, 增幅>50%
预减	上年盈利, 本年盈利, 本年盈利比上年降低, 降幅>50%
续盈	上年盈利, 本年盈利
续亏	上年亏损, 本年亏损
首亏	上年盈利, 本年亏损
扭亏	上年亏损, 本年盈利
略增	上年盈利, 本年盈利, 本年盈利比上年增加, 增幅<50%
略减	上年盈利, 本年盈利, 本年盈利比上年降低, 降幅<50%
不确定	本年盈亏不确定

在刻画预测准确程度即“量”的属性方面有一定效果,但对预测方向即“质”的属性方面的估计却存在严重不足。方向预测是程度预测的前提,只有在方向预测给定的前提下,程度预测才是有效的。管理层盈利预测准确性更是如此。因此,笔者认为,只有将实质性差异判定为预测错误的做法才是可取的。

具体而言,在判定管理层盈利预测准确性时,应同时考虑盈利预测的“质”和“量”的属性。具体做法为:对所有管理层盈利预测进行“质”的预测——方向预测,通过管理层盈利预测方向和公司发布财务报告中真实盈利的实际方向是否吻合加以判断,若二者方向不一致,则认定为盈利预测不准确(错误)(具体预测的判断标准如表1所示)。对管理层发布的定量盈利预测进行“量”的预测——程度预测:管理层盈利预测错误=|(管理层盈利预测净利润的具体预测数值或闭区间预测数据的中间数值-真实净利润)/真实净利润|×100%,将计算出管理层盈利预测错误的绝对值按10%进行划分。根据中国证监会发布的《关于股票发行工作若干规定的通知》中规定,若年度报告的利润实现数低于预测数10%~20%,发行公司及其聘任的

注册会计师应在指定报刊上作出公开解释并致歉。从上述规定可以看出,盈利预测与年报实际数据差异在10%以内为证监会可容忍偏差,界定为盈利预测正确,超过10%界定为盈利预测错误。当然,盈利预测信息使用者也可以根据自己对盈利预测与年报实际数据差异的容忍程度,来界定偏差的百分比。管理层盈利预测的“质”和“量”的属性判断都完成后,即可将两者相结合,从而最终确定管理层盈利预测的准确性。

三、应用定性与定量相结合的判断标准的注意事项

(一) 定性与定量相结合的判断标准应用于判断盈利预测历史预测准确性方面

历史预测准确性会影响本期预测的准确性,一个时期的管理层盈余预测的结果会成为下一时期预测的前因变量进而可能影响随后选择的预测特征。定性判断选择的样本较全面,判断准确性的口径较为宽松,能够尽可能地规避预测本身具有不确定性而出现一定偏差的缺陷,并且定性与定量预测判断综合运用,可明显提高预测有效性、节约预测成本。在有效评估历史预测准确性方面,定性与定量相结合的判断标准比较实用。

(二) 应用定性与定量相结合的判断标准时要关注宏观经济环境和市场风险

虽然管理层盈余预测主要是自愿披露,但外在的宏观经济环境和市场风险会影响管理层选择不同的预测特征和披露渠道。比如,国家宏观调控力度加大、实施重大改革措施、汇率发生较大波动以及某些法律的出台或修订的前后期间,上市公司发布的管理层盈利预测会出现较大的预测偏差,披露渠道也会较多地放在管理层讨论与分析部分,减少在季度报告中发布预测。因此,应用定性与定量相结合的方法判断管理层盈利预测准确性时要关注宏观经济和市场风险,总体把握预测情境,以得到有效的判断结果。

(三) 应用定性与定量相结合的判断标准时可结合行业特征和企业特征

研究表明,不同行业的上市公司管理层盈利预测准确性差异较大,并且有些行业信息不对称成本较低、专有信息成本却较高且更容易牵涉法律诉讼问题,处于这些行业的公司倾向于发布偏定性的管理层盈利预测,因此更加适合采用定性与定量相结合的方法判断盈利预测的准确性。另外,公司规模、成长阶段、财务状况、产业集中度、公司治理情况等也会影响其发布管理层盈利预测的准确性。这些均是信息使用者应用定性与定量相结合的判断标准进行准确性判断时要考虑的影响因素。□

(本文为国家社科基金青年项目“转轨经济背景下的媒体治理与投资者保护的理论与实证研究”<21CGL027>、东北财经大学优秀科研创新人才项目<DUFE2015R08>的阶段研究成果)

(作者单位:东北财经大学会计学院/中国内部控制研究中心)

责任编辑 李卓