

计划于2004年12月开始实施。

关于现代风险导向审计在实务中运用的效果方面, Eilifsen et al. (2001) 以毕马威对捷克斯洛伐克商业银行的审计来列示现代风险导向审计的功效。研究结论认为, 新的方法可以使审计师提供更高程度的保证, 从而减少对各利益相关者的风险。但应该以严肃的态度来审视新方法的优越性以及传统方法的不足。

虽然以上研究消除了监管机构对现代风险导向审计功效的担忧, 并最终应以审计准则的形式确认这一方法的正当性。但随着安然事件的发生, 人们又开始怀疑新审计方法的功效, 并对审计师产生了信任危机。在安然事件之前, 审计理论界与实务界都期望现代风险导向审计方法的发展能够使审计职业的知识基础更为系统化, 从而提高审计的运营效率, 在安然事件后, 这一期望同样受到怀疑。

在我国, 随着银广夏/中天勤案及随后安然事件的发生, 对风险导向审计的质疑也频频见诸于报章杂志, 甚至有人认为, 安然事件中安达信会计公司的审计失败, 很大程度上可以归结于风险导向审计理念和方法的失败, 因此要求反思甚至停止采用风险导向审计方法。

但是, 正如 Knechel (2004) 指出的, 现代风险导向审计方法体现在比任何时候都清晰, 它应该可以为审计职业增加价值。我们认为, 审计的价值在于委托人(或潜在的委托人)对审计师发现与报告错报概率的评估(Watts and Zimmerman, 1982)。审计师能否发现重大错报的决定性因素是审计方法, 而审计师是否报告已经发现的重大错报的决定性因素是其独立性。因此, 审计的最终价值取决于审计方法与独立性的结合。现代风险导向审计属于审计方法的范畴, 也就是说, 它是处理审计师如何发现会计报表中的重大错报的问题。如果在独立性不变的情况, 审计师通过实施现代风险导向审计, 可以比通过实施传统风险导向审计更为有效地发现可能的错报, 从而为利益相关者提供更高程度的保证。

从美国的安然/安达信及类似的审计失败看, 审计师采用了现代风险导向审计方法对客户进行了审计, 而且也确实发现了重大错报, 但最终由于独立性的缺乏没有报告已经发现的重大错报, 从而导致了审计失败的发生。在这种情况下, 解决问题的关键是提高审计师的独立性(也就是审计师本身的治理机制), 而不是放弃有效的审计方法。从我国的银广夏/中天勤及类似的审计失败案例看, 审计师采用的是传统的审计方法, 因而没有能发现重大错报, 从而也就没有报告重大错报。

所以, 当我们在分析审计失败案例时, 必须分清是由于独立性问题而导致的审计失败还是因审计方法的不足而导致的失败。

四、小 结

现代风险导向审计作为一种新的审计基本方法已经在理论与实务中表现了它的科学性与有效性, 为了推动我国审计事业的发展, 我们应该积极地研究与学习现代风险导向审计理论与方法, 并结合我国的实际情况, 在实务中逐步推广, 在适当的时间结合我国对现代风险导向审计方法的掌握程度, 对审计准则作出相应的修订, 予以最终确认。

财务控制理论 and 实践的新进展 ——部分财务控制研究成果述评



朱元午

朱元午, 1943年生, 祖籍河北丰润。现为南京大学教授、博士生导师, 并有南京审计学院等院校的名誉教授和客座教授以及河北光大会计师事务所首席顾问、上市公司独立董事等项兼职。曾先后出版《财务会计通论》、《企业集团财务理论探讨》、《企业集团财务实证研究》等专著、教科书、工具书10余部, 在《会计研究》和《中国经济问题》等刊物上发表学术论文数十篇, 其中有些曾获政府级奖励。《财会月刊》曾在“会计名家”栏目予以专版介绍, 并入选IBC出版的《20世纪世界名人录》等名典。

2004年中国的内部控制其中主要是财务控制, 在理论和实践两方面都取得了重要进展。虽然以财务决策和财务控制直接命题的学术研究论文不多, 但是2004年1月由哈尔滨商业大学会计学院承办的第九届全国财务学科建设暨理论研讨会、7月由西安交通大学会计学院承办的中国会计学会第六届理事会第二次会议暨2004年学术年会、北京工商大学会计学院和中国兵器工业集团财审部承办的大型企业集团财务管理热点与难点专题研讨会, 则非常集中地展示了财务控制在理论和实践两方面的新进展, 而10月在西南财经大学举行的全国财务年会还将继续从年初开始的良好发展趋势。

综观2004年中国的财务控制理论研究和企业实践, 大致呈现出以下三方面趋势或新进展:

第一, 许多研究成果和企业实践已经突破了传统财务管理的思维定式和习惯做法, 开始尝试将一些与财务控制有关的经济学、管理学、系统科学等理论融进财务管理控制的理论与实践。有鉴于传统财务管理控制在控制主体、控制理念和基本方法论等方面存在重大缺陷已日益成为共识, 一些学者主张对传统财务体系进行反思, 借用经济学、管理学、系统科学等多学科知识并将它们融进财务理论与实践, 对传统财务体系加以优化或提高, 以期改变财务管理仍是企业管理中薄弱环节的被动局面。在这个问题上, 朱元午(2004)率先做了比较全面的思考和研究, 指出传统财务体系存在三个主要缺陷: ①财务管理主体中缺少所有者; ②财务管理的理念不够先进; ③财务管理体系建设缺少基本方法论, 并且进一步提出改进和完善传统财务体系的四个基本途径, 也即, 使企业所有者加入理财主体并发挥实际作用; 摒弃单纯财务观点, 更新财务控制理念; 切忌照抄照办和简单模仿, 要努力体现企业个性; 不必追求短期成效, 通过重复博弈达到目

标。应当看到,有许多学者的研究过程及其成果都致力于并体现出创新的精神,财务管理创新应视为2004年财务理论研究和财务实践的主旋律。正是在这一主旋律的引导下,2004年本领域的研究成果不仅选题广泛、视野开阔,内容兼及企业财务系统的设计、构建和运行,既有基本理论的探讨,也有技术方法的研究,而且由于一些成果都将财务问题置于公司治理和企业战略背景之下,有力地改变了以往就财务而论财务的状况,使之具有更加厚重的内涵和发展的纵深。

第二,有越来越多的理论研究人员改变了理论脱离实际的陋习,研究作风开始向理论联系实际的方向转变,研究方法也不再是单一的规范研究,财务方面已出现实证尤其是实地研究方法。尽管理论联系实际是我们一再倡导的学风和研究作风,但是,理论脱离实际的研究人员仍然存在,理论脱离实际的研究成果仍然不时出现在一些很有影响的学术刊物上。最近,财政部部长助理冯淑萍在中国会计学会学术年会上对当前的学风或研究作风中的不良现象进行了委婉而又直率的批评,应当说对端正研究作风和提高研究成果的作用具有重要的意义。我们认为,研究作风与研究目的是直接相关的。如果研究目的不仅是为了认识问题而是为了解决问题,那么理论联系实际则是顺理成章的事情,进而,正确应用实证研究方法和尽可能应用实地研究方法也将成为恰当的选择。我们注意到,2004年的财务管理研究成果中,有许多都是努力理论联系实际的。仅以由中国会计学会财务管理专业委员会和兵工专业委员会联合举办的大型企业集团财务管理热点与难点专题研讨会的论文集为例,在所收录的70篇论文中,绝大部分都能做到不同形式和不同程度的理论联系实际,大约有50%左右的文章都有具体案例的支持。这说明,理论联系实际正在成为财务研究作风的主流,因而相应的研究成果也就不再只具有花瓶类的应用价值,在解决企业的实际问题 and 切实需要方面,它们的可应用性明显地提高了。当然,由于财务管理在规制性方面事实上大大少于财务会计严格的准则或制度约束,这也会导致财务研究比会计研究更具有灵活性,更需要和更便于做到理论联系实际。换言之,由于企业之间行业、规模、管理要求等方面往往具有重大的差异,并不存在完全适用于所有企业的财务决策和财务控制模式,企业所真正需要的只是能够体现自己特点的有效管理控制系统,因而研究人员更宜采用实地研究方法满足企业个性化管理的需求。实地研究方法应当视为对实证研究中一般意义上的档案研究的重要进展,我们将其定义为“研究者应用自己所取得的第一手资料兼具规范和实证两种特征的会计研究方法”(朱元午、朱明秀,2004)。因其非常强调研究者应用自己所取得的第一手资料,这就可以在相当程度上弥补单纯规范和档案研究的缺陷,可以帮助企业或单位解决个性化问题,可以帮助研究人员培养尊重实际和理论联系实际的良好习惯,所以在财务管理问题的研究中更多采用实地研究方法是值得提倡的。2004年的财务管理控制研究成果中已出现一些应用实地研究取得的成果,例如,《6S—华润战略管理体系的构造与发展》、《兵器工业集团公司构建集团化财务运作体系的探索与实践》^①这两篇很值得关注。前者介绍并总结了华润集团构造并发展6S战略管理体系,也即利润中心编码体系、利润中心管理报告体系、利润中心预算

体系、利润中心评价体系、利润中心审计体系、利润中心经理人考核体系的构建和运行做法及其经验体会;后者则对以“四大工程”也即资金集中管理、全面预算管理、财务管理信息化和财会队伍建设为核心的集团化财务运作进行了总结和探讨。还必须提到的是,坚持“企业管理以财务管理为中心,财务管理以资金管理为中心”这一提法和做法的武汉钢铁(集团)公司,也以“构建内部会计控制体系充分发挥财务管理作用”为题,总结了构建内部会计控制体系,提高内部控制效率,强化会计系统控制,提高会计信息质量、利用会计控制体系,发挥财务管理作用的经验^②。与此同时,也出现了一些致力于财务管理实地研究的学者,例如张瑞君等就曾长期深入各种企业进行调查研究,帮助它们解决财务管理的实际问题,并取得一批颇具说服力的研究成果。假如未来能有更多的学者从事这种研究,我们的研究质量必将会有有一个大幅度的提升,理论脱离实际的状况就会有明显的改观。

第三,有越来越多的企业致力于探索适合于自己需要的财务管理控制体系,也有越来越多的财务实际工作者投入财务管理控制的研究,并且出现一些水平较高的实践案例和应用型的研究成果。在2004年的本领域研究中,所出现的另一个令人欣喜的现象是有许多企业其中不乏著名的企业致力于探索适合自己需要的财务体系,而这种探索又主要是由企业的财务实际工作者来完成。应当看到,2004年财务管理是企业管理中薄弱环节的局面依然并未从根本上得以改观,国家审计署和其他权力机关、新闻媒介所披露的有关企业的重大案件,无一不与企业的内部控制尤其是财务控制直接有关。或者说,我国许多企业其中也包括一些声名显赫的企业,它们的内部控制和财务控制还只是处在一个初级阶段的层次上,其中所存在的漏洞和企业最高层领导往往置身于控制监督系统之外,不仅造成内部控制和财务控制的低效或失效,客观上为职务犯罪或其他经济犯罪、经济问题提供了可乘之机,而且导致企业经济决策和财务决策频繁失误,给国家、其他所有者和债权人带来惨重损失,既使某些声名显赫的企业失去昔日的辉煌,也使某些企业“教父”式的风云人物纷纷落马。看来,由财政部颁行《内部会计控制规范》的确意义重大,不过它的实际效果一方面要靠强力推行,另一方面却要由企业自身的积极性来提供充分保证。令人欣喜的是,已有一些大型企业集团从自身的需要出发研究构建内部控制和财务控制体系,并且达到了较高的水平。例如,总资产近1000亿元、年销售收入达500亿元的中国兵器工业集团公司,就是在明确的企业战略目标指引下,探索并实践着以集中管理为手段,适应基础财务状况的集团化财务管理控制模式。其核心是实施通过资金集中管理增强集团总体调控能力,通过全面预算管理促进规范管理机制的建立,通过财务管理信息化努力改善会计信息质量,通过财会队伍建设为集团化财务运作提供智力保障。在经过五年的艰苦历程之

① 详见北京工商大学会计学院和中国兵器工业集团财审部:《大型国有企业集团财务管理热点与难点专题研讨会论文集》,2004年

② 武汉钢铁(集团)公司:《构建内部会计控制体系 充分发挥财务管理作用》,《会计研究》2004年第4期。

后,该集团的财务管理和控制业已从专项治理走向系统建设,为集团公司建设有国际竞争力的大公司这一宏伟目标提供了实质性支持,而财务管理工作也在集团公司新的战略实施过程中回归其中心地位。玉溪红塔(烟草)集团也在研究和应用集成环境下企业集团的财务控制与报告,将主数据和标准成本体系作为ERP系统中财务控制的基础,有效地消除了“信息孤岛”现象,使财务人员和其他管理人员共享同一个用于管理控制决策的源数据。再如,前述华润集团的6S战略管理体系,也是企业自身需要和积极探索的成果,而TCL集团根据创建世界级企业战略目标的需要所提出的“创建世界级的TCL资金管理体系”构想,以及强调出资人财务管理、打造为股东创造价值的CFO团队和现金流至尊观点等,也都是来自企业自身需要的驱动并主要是由内部管理人员完成研究工作。作为理论脱离实际的另一面,我们也毋须回避实际脱离理论的现象,一些企业总是沉湎于已有的经验,对更先进的理念和做法反应迟钝,这样就很难抑制管理效率递减规律的影响。其实,实际工作中的财务决策和财务控制肯定是离不开正确理论指导的,区别只在于自觉或不自觉地应用,而前者的效果将明显好于后者。从我们所列举的几项研究看,它们都是比较自觉应用某些理论、理念并紧密结合企业实际的有效成果,而完成它们的主力军则是从事财务决策和财务控制的实际工作人员。他们改变了本领域研究人员队伍的结构,为这支队伍注入了具有巨大潜能的力量,这在以往是并不多见的,应当加以充分肯定。

当然,如果以更高的标准和期望值来衡量,在充分肯定2004年财务决策和财务控制理论及实践出现新进展的同时,也应切实看到与其并存的缺陷和问题。这些缺陷和问题主要是:

首先,财务决策的理论研究在数量和质量两方面都不尽如人意。我们很少能够看到专门论述财务决策的文章,绝大多数财务管理方面的研究成果对财务决策都是有限涉及或分散讨论,以至数量严重不足,也因过于零星和分散而降低了它们的质量。显而易见,财务控制的热点、重点和难点都尽在财务决策之中。如果一个企业的财务控制系统不能突出对财务决策的控制,那么它的实际效果就是值得怀疑的,如果它不能对决策者及其决策行为进行控制,那么它肯定是失效的。从实践角度看,这一点非常重要。许许多多财务控制失效的案例及其连带的法律责任,都可归因于企业的高层尤其是最高领导的财务决策失误,而他们置身于财务控制之外、决策行为失去约束则是企业和个人悲剧的重要根源。因此,对财务决策控制的研究应引起高度重视,要努力改变缺乏相应研究成果的状况,而基本思路应是研究建立能够保证正确决策和集体决策的财务决策机制。

其次,财务控制的理论研究和实践的创新思维还显得不够强烈,仍然存在较多的单纯财务观点。毋须讳言,当前对财务决策和财务控制的研究成果中,能够比较充分体现创新思维的尚属少数,更多的则表现出实质上或形式上的雷同或趋同,一些文章因仍停留在就财务而论财务的层次上而显得单薄和乏力。这种情况也在很大程度上制约甚至于误导企业的财务决策和财务控制实践,有相当多的企业也很缺乏对财务管理控制的创新,它们往往囿于传统的框架和习惯,市场

经济条件下原本应当是很活跃的财务控制因此而限制了充分发挥作用的空间,不要说财务管理的中心地位,就是受到应有重视也是很难的。

最后,财务控制的理论和实际工作中依然存在着较为明显的简单模仿痕迹,缺少原创性的研究成果,西方经验的本土化和财务控制的企业个性化远未实现。近几年我们学习、引进了相当多的西方国家尤其是美国的财务控制方法,这是应无庸议的。然而,对于应当学习什么及怎样学却很值得商榷。虽然在学习初期离不开模仿,但是如果只是简单模仿或照抄照搬,长此以往就将很不利于西方经验的本土化,企业财务控制也会很难实现非常重要的个性化,我们也将因此而继续缺乏运用创新思维所取得的原创性研究成果。例如,ERP在我国一些企业的应用效果还算可以,但在另一些企业的应用却是失败,其个中原因究竟是什么?看来,我们已经到了需要解决学习态度、学习内容和学习方法的时候了。

以上对我国2004年财务决策、财务控制的研究和实践及其相关问题做了一定程度的回顾和评述。只要我们的理论研究人员和实际工作者能够继续发扬光大前文所肯定的三个方面,正视所指出的三个问题,我国的财务决策和财务控制研究与实践必将取得更加丰硕的成果。

管理会计理论创新 及其实践基础



胡玉明

胡玉明,经济学(会计学)博士。现任暨南大学会计学系教授、博士生导师。近年来,在《中国工业经济》、《管理工程学报》和《中国经济问题》等专业学术刊物发表学术论文数十篇;独立或合作出版了《论资本成本会计》、《高级成本管理会计》、《公司理财》、《平衡计分卡是什么》和《管理会计学》(合作)等论

著、教材和译著十余部;主持《基于核心能力的企业绩效评价制度设计与实地研究》等国家自然科学基金、国家社会科学基金和省部级科研课题的研究工作。目前学术兴趣和研究领域包括公司理财和战略管理会计。

管理会计几乎从其引入我国以来就充满诸多的争议。争议的问题无非就是管理会计理论体系及其运用问题。本文试图以具有代表性的文献为基础,立足管理会计理论创新及其实践基础的视角,探讨管理会计在我国企业的运用问题,以期进一步推进我国管理会计实践。

一、管理会计的理论创新

厦门大学余绪缨认为,过去一个世纪以来,管理会计的形成与发展可以分为三个阶段,即成本会计(Cost accounting)、现代管理会计(Modern management accounting)和后