

分析与比对。此外还可以在XBRL数据共享服务平台上定义相关的分析报告并开放给银行查询,加强对XBRL格式财务报告应用的引导。建议银行业监管部门构建基于XBRL格式的银行监管财务信息系统,充分利用XBRL语言标准化、规范化优势,从财务角度发现和防范风险、提升监管效能。

(五)选择部分银行,开展内部示范应用。银行业信息化水平高,内部各类信息系统繁多,建议选择部分基础好、积极性高的银行,在内部管理报告、数据中心和全行业务指标等领域开展XBRL示范应用工作,发挥XBRL技术在银行内部数据标准化领域的应用潜力。

(财政部会计司供稿)

## 2012年地方国有大中型企业实施企业会计准则通用分类标准工作总结报告

2012年,是地方国有大中型企业实施企业会计准则通用分类标准(以下简称通用分类标准)的第一年。尽管由于规模实力和人员力量等各方面差距,地方企业的实施难度相对于大型企业和银行更高,但财政部和各实施地方强化培训指导,实时跟踪工作进展,及时调整工作策略,确保了任务的圆满完成,为后续实施工作积累了有益经验。为此,财政部会计司组织成立了“地方大中型企业通用分类标准实施课题组”(以下简称课题组),对2012年实施情况、取得的成果和经验进行了总结分析,为下一步实施工作提出了建议。

### 一、基本情况

2012年2月29日,财政部下发了《关于地方国有大中型企业实施企业会计准则通用分类标准的通知》(以下简称通知),要求河北、山西、吉林、上海、江苏、福建、山东、河南、湖北、广东、广西、云南、陕西和新疆14个地方财政厅(局)选择不少于5家本地区会计基础工作扎实、信息化水平较高的地方国有大中型企业实施通用分类标准,同时鼓励其他地方在自愿基础上组织本地区企业参与实施。通知发出后,北京、天津和安徽3个地方财政厅(局)报名自愿参与实施。经各地财政部门努力协调,至5月底,参与实施企业名单基本确定,最终有82家企业参与。

为了保证通用分类标准顺利实施,4月下旬,财政部举办了通用分类标准实施启动工作会和培训班。8月3日,82家实施企业完成XBRL财务报告的编制和第一轮报送,财政部即着手进行对报告的第一轮校验工作,并于8月15日将校验结果反馈地方财政部门。8月24日,实施企业完成对XBRL财务报告的修改和再次上报。财政部于9月下旬召集实施地方财政部门以及实施企业人员开展校验工作集中办公,完成对再次上报的XBRL财务报告的第二轮校验。10月,实施企业根据第二轮校验反馈的问题对其编报的XBRL财务报告再次修改。至10月底,所有实施企业已将修改后的报告第三次报财政部。根据抽检,前两轮校验所发现的错误已全部得到纠正,标志着2012年地方国有大中型企业通用分类标准实施工作圆满完成。

### 二、实施成果和主要经验

2012年的地方实施工作,除了形成82份高质量XBRL

财务报告外,一项重要的成果就是培养了一批地方实施人才,包括地方财政部门中能够组织和指导企业开展实施工作的人才,以及实施企业中能够独立承担XBRL财务报告编制工作的人才,其中不乏一些优秀的业务骨干,为后续推广实施奠定了宝贵人才基础。此外,为通用分类标准实施提供支持的软件厂商和咨询服务机构也在地方实施中得以锻炼,软件产品和服务质量大幅提升。

取得这些成果,主要在于以下两方面经验:

一是实施全程重视培训工作。在2012年整个实施过程中,财政部都积极关注对地方财政部门、实施企业的培训、指导和技术支持。在实施工作之初,举办了通用分类标准实施培训班,对参与实施的地方财政部门以及实施企业人员共200多人进行了全面系统的培训。在实施过程中,采取各种形式加强对实施地方和企业的指导。采取平台交流、电话和邮件答疑、现场指导等多种形式增强实施过程中的指导,帮助地方财政部门和实施企业保质保量完成实施任务。第二轮校验工作中,利用集中办公的方式培训地方实施人员,通过校验工作进一步强化和提升地方实施人员对XBRL财务报告编报知识和技能的掌握,收到了很好效果。

二是参与实施各方的密切互动与交流。在对首批收到的XBRL财务报告进行初步校验后,财政部总结了XBRL应用软件以及XBRL财务报告编制中常见的技术性错误,并召集所有软件厂商和咨询服务机构举行了工作会,就常见错误进行了逐一讲解,要求软件厂商尽快针对问题修改完善应用软件,咨询机构尽快将会上讲解的内容传达到所有一线工作的咨询服务人员,以确保后续实施的质量。通过这一举措,XBRL应用软件的质量,特别是对通用分类标准编报规则的遵循度得以有效提升,咨询服务机构的服务质量,特别对某些专业判断问题把握的准确性大为提高。

### 三、地方典型经验和做法

2012年的实施工作中,地方财政部门虽然面对经验缺乏、人才不足、企业选择难度大、工作难度大、挑战性强等不利因素,但此项工作仍然得到了参与实施地方财政部门的高度重视。绝大多数地方财政部门都成立了由厅(局)领导任组长的实施工作领导小组,积极努力,克服各种困

难,确保实施任务的圆满完成。有关典型经验和做法如下:

(一)争取地方国资委等兄弟部门支持,联合推动实施。在地方实施工作中,争取主管部门支持,共同推动实施,能够给实施企业以更强的信心,起到事半功倍的效果。因此,部分地方财政部门在接到实施任务时,加大协调力度,积极联合本地国资委等部门,为实施工作的顺利推进铺平了道路。例如,吉林省财政厅接到通知后,立即协调省国资委落实工作,得到国资委积极支持。确定具体实施企业名单时,国资委领导亲自参与研究,逐户梳理。国资委统评处还向企业宣传讲解实施通用分类标准的重要性,提高企业对此项工作的认识。在我们举办实施前培训班时,该省国资委也派员参加,在学习相关知识的同时,表达出对此项工作的支持态度。山东省财政厅在实施中建立了与省国资委、证监局的经常性沟通机制,并联合召开实施工作经验交流现场会,向实施企业传递多部门联合推进的信息。湖北省财政厅与省国资委联合成立实施工作领导小组,共同发文对本省实施工作进行部署,共同召集实施工作启动会,共同研究落实对实施企业的资金补助。

(二)组织开展集中实施,促进实施效率和质量双提高。对地方企业来说,实施工作是新鲜事物。大家都是第一次编制XBRL财务报告,缺乏实际经验。同时,从宏观环境来看,由于我国XBRL应用尚处于起步阶段,企业能够依靠的外部服务和支撑力量也相对不足。这种情况下,实施企业相互帮助,共享资源不失为一种现实而有效的选择。一些地方财政部门正是认识到这一点,积极发挥组织协调功能,根据本地实际情况,在实施工作各阶段组织企业集中开展工作,促进实施效率和质量的提高。例如,安徽省财政厅在实施中采取了“集中人员、集中培训、集中辅导、集中操作”的方式,为实施企业统一配备电脑设备、实施场地和生活保障,在XBRL财务报告编制过程中,采取“分工合作、相互检查”的方法,大大减少了错误发生率。河南省在取得实施单位领导同意的前提下,选择集中办公方式,由每家实施企业选派2至4名会计和信息技术人员暂时脱离工作岗位,利用15天时间集中攻关,完成了XBRL财务报告编制。陕西省在试点企业全力支持下,也采取了实施人员脱产集中工作、咨询机构全程辅导的方式。在第一轮校验结果反馈后,省财政厅又组织企业集中修改完善。广西自治区部分实施企业则在财政厅的支持下自主选择了“集中作战”的方式,联合组织实施小组。10多名财务分管负责人和业务人员集中15天时间,边学习边工作,在顺利完成XBRL财务报告编制任务的同时,掌握了大量XBRL应用知识和技能。

(三)解决实施企业资金困难,提高实施积极性。实施通用分类标准,应用软件不可或缺。对于部分实施企业来说,购买软件是一笔不小的开支,一定程度上对企业实施造成阻碍。因此,部分地方财政部门积极协调,利用各种渠道为实施工作争取经费支持,减轻企业实施负担。例如,江苏省财政厅安排专项资金,以补助形式为实施企业提供支持。吉林省财政厅为激发企业实施动力,统一购买软件,免费发放给实施企业,同时还安排专项资金解决实施工作经费。湖

北省财政厅则与省国资委协商,共同解决对实施企业的补助问题。

(四)吸收高校加入实施团队,产学研结合培养本地人才队伍。XBRL是一项结合会计和计算机知识的应用技术,要求实施人员具有较高的专业素养。因此,提高通用分类标准实施质量的关键在于充实的高质量人才队伍。今年的实施工作中,地方财政部门普遍重视通过实施培养和积累本地人才队伍。一些地方还利用实施机会建立起高等院校与实施企业的合作工作机制,形成产学研结合的人才队伍长效培养机制。例如广西壮族自治区财政厅在工作之初成立实施工作组时,就选择了“6+1”的组织模式,由6家企业和桂林电子科技大学共同实施,并决定将该大学打造成广西的XBRL师资和培训基地。此后的各项工作,包括参加我们组织的培训、XBRL财务报告的编制、校验、修正等,该校老师都全程参与,与实施企业建立了良好协作关系。吉林省财政厅成立了专家咨询团队,邀请了吉林大学、吉林财经大学专家教授加入,协助实施企业开展工作。上海市财政局依托上海国家会计学院、立信会计师事务所等技术力量,对实施企业进行全过程的技术指导,确保各企业的顺利实施。新疆自治区财政厅则在对实施企业培训时邀请新疆财经大学和新疆大学专家学者参加,培养本地XBRL应用师资,便于以后指导本地企业实施工作。

(五)开展省级集中校验工作,狠抓实施工作质量。校验是通用分类标准实施流程中的最后一环,是确保XBRL财务报告能够被正确打开和使用的必要步骤。尽管企业在报送前应自行开展校验工作,但由于校验工作特别是人工校验环节对校验人员的较高技能水平要求,企业自行校验后的财务报告仍存在不少错误。广西壮族自治区财政厅在实施中组织开展了XBRL财务报告校验工作,首开省级财政部门组织校验的先河,为今后将集中校验工作由财政部逐步前移到省级财政部门做出了有益的探索。

#### 四、统计分析

(一)行业扩展分析。82家地方实施企业分布于13个行业。各行业企业占全部实施企业比例见图1。

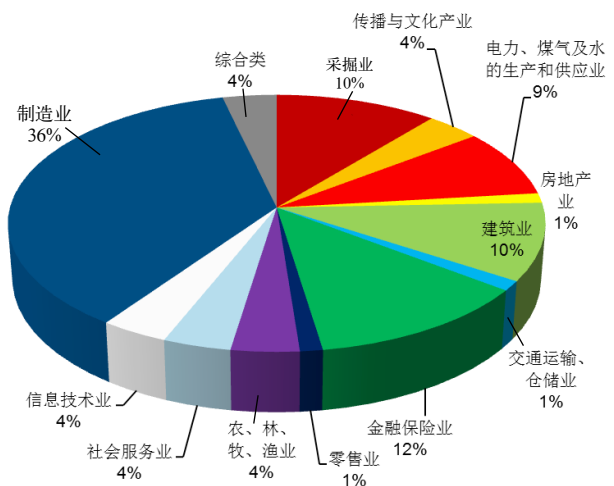


图1：实施企业的行业分布

课题组统计了各行业企业实元素的平均扩展比例。从各行业企业的平均扩展比例,可以分析某行业财务报告内容与通用分类标准内容的重合度。一般来说,扩展比例越高,重合度越小,说明行业特有的披露内容更多,为该行业制定扩展分类标准的必要性更高。

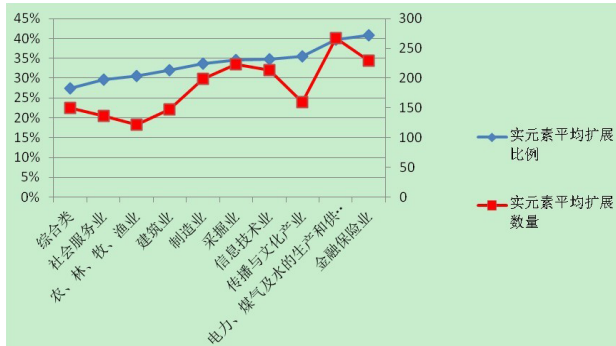


图2：各行业实元素扩展情况

从图2(由于零售业、房地产业、社会服务业分别只有1家企业,其统计数据不具有代表性,因此图中将这3个行业剔除)可以看出,从综合类行业到金融保险业,平均扩展比例逐步升高。从实元素平均扩展数量来看,也大体反映了同样的趋势。

(二)实施质量分析。对实施质量的分析基于两个假设:一是实元素扩展比例越高、扩展的实元素越多,则企业XBRL财务报告所包含的内容越详细,企业编报工作越细致;二是校验中发现的错误数量越多,则实施质量越低。

首先,课题组将地方企业与2012实施的另外两条线——大型企业、银行的实施质量进行了比较,见表1。

表1:实施质量比较(1)

企业类别	企业平均数			
	企业扩展实元素	实元素总数	实元素扩展比例	校验发现的错误数量
大型企业	399	751	53.1%	39.8
银行	455	759	59.9%	54.2
地方国有企业	199	565	35.2%	80.8

注:校验错误统计分3部分,分别为依据技术规范国标、通用分类标准、通用分类标准编报规则所确定的错误数量。由于依据通用分类标准的校验主观因素太大,本报告未将此部分错误数纳入本报告统计分析中。

从表1可以看出:大型企业和银行的实元素平均扩展比例比较接近,地方企业的这一比例则显著偏低;地方企业的平均错误数量也明显高于银行和大型企业。两方面都说明了地方企业的报告质量偏低。课题组分析,这主要是因为中央企业和银行的规模实力更强,管理运营更为规范,人员对XBRL概念的理解和应用技能的掌握更好。

地方实施企业中,有三成(24家)是上市公司。对于上市公司与非上市公司之间是否存在显著实施质量差异,课题组也进行了分析,见表2。

表2:实施质量比较(2)

企业类别	企业平均数			
	企业扩展实元素	实元素总数	实元素扩展比例	校验发现的错误数量
非上市公司	165	529	32.1%	44.0
上市公司	281	650	41.2%	2.0

类似地,可以推论出在地方实施企业内,上市公司的实施质量显著高于非上市公司。

(三)市场参与者分析。通用分类标准的实施,离不开专门软件的支持。因此企业的实施质量,很大程度上受软件质量和咨询服务机构服务质量的影响。课题组对不同软件和咨询机构的市场占有情况以及客户企业的实施质量进行了分析。

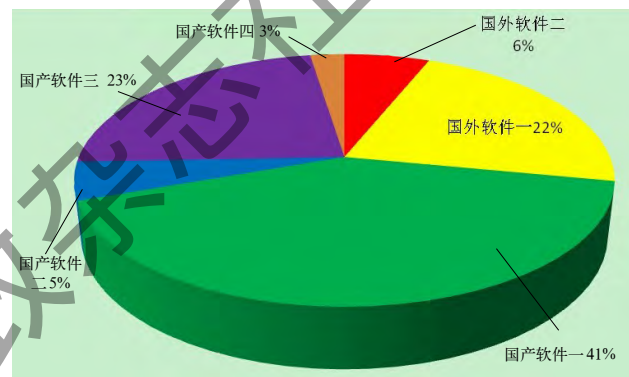


图3：软件市场占有率(按客户数)

从图3可以看出,目前市场中,国产软件占据7成左右,说明国产软件占有一定竞争优势。

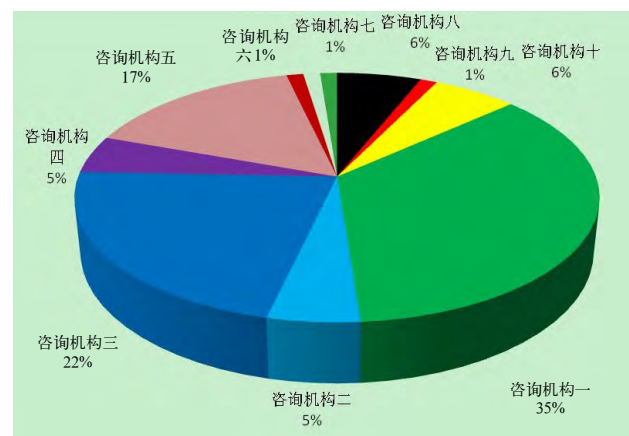


图4：咨询机构市场占有率(按客户数)

从市场参与者数量和客户分布来看,咨询机构的市场集中度相对要低一些,说明XBRL咨询服务的进入门槛更低,市场参与者增长速度可能较快。XBRL软件开发则具有一定技术门槛,短期内相关软件数量的增长不会太快。

接下来课题组对不同软件和咨询机构的客户实施质量进行了粗略分析。



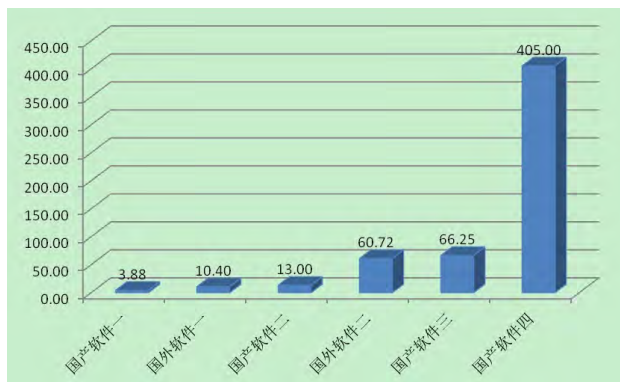


图5：客户平均错误数量（按软件）

从图5可以看出，部分国产软件的客户企业平均错误数量相对较低，说明部分本土软件公司积极追赶国际知名公司，在财政部符合性测试政策引导下迅速提高软件质量。

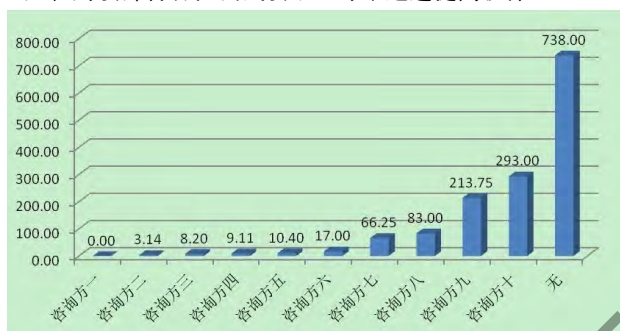


图6：客户平均错误数量（按咨询方）

从图6可以看出，不同咨询方的客户实施质量有很大差别。多数咨询方客户平均错误数量令人满意，最好的可以做到零差错，但也有咨询方的客户平均错误数量较大。有一家

实施企业未聘请咨询方，其错误数量大大超出其他企业，说明有无咨询方参与以及咨询方的服务水平对于实施质量有较大程度的影响。

## 五、对未来实施工作的几点建议

(一)扩大实施范围。当前的地方实施工作，首要目的在于扩大影响，积累人才和经验，让各方面形成XBRL应用稳步推进的明确预期。因此，在未来两三年的地方实施工作中，应考虑将重点放在拓展实施范围上。一方面可考虑逐步增加实施地方数量，另一方面，对每个实施地方，可适当提高实施企业数量要求。

(二)细化实施企业选择标准。今年实施工作中，一部分地方存在着实施企业名单不断变化的问题，为实施工作的组织造成不便和干扰。为改善这一状况，建议今后的实施工作中，提出明确的实施企业选择标准：一是执行企业会计准则；二是财务报告不涉及国家秘密；三是会计信息化基础好，人员素质高。考虑到上市公司信息披露更规范、会计工作更扎实、实施质量更高的情况，可建议优先选择上市的地方国有大中型企业参与实施。

(三)校验工作逐步前移。对XBRL财务报告的校验从本质上讲是报告编报者的责任，而不是报告接受方的责任。考虑到目前通用分类标准的实施还处于早期阶段，为帮助企业提高编报质量，财政部在今年的地方实施工作中，对实施企业XBRL财务报告进行了校验。从长远来看，随着实施范围的不断扩大，应当将校验工作逐步交由地方财政部门进行，并最终建立实施企业自行校验与会计师事务所外部校验相结合的XBRL财务报告质量审核制度，是未来的发展方向。

(财政部会计司供稿)

# 中国注册会计师行业改革与发展报告 (2011~2012)

## 一、前言

注册会计师行业是新型社会组织和现代服务业的重要组成部分。党和国家领导人高度重视注册会计师行业发展，2009年10月，由温家宝总理签署，国务院办公厅转发了财政部《关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见》（国办发[2009]56号，以下简称“国办56号文件”）。随后一段时期以来，我国注册会计师行业改革与发展取得了可喜的成绩，行业法规制度体系不断健全，会计师事务所服务市场秩序不断规范，注册会计师队伍综合素质不断提高，行业收入规模和发展质量进一步提升，对外交流合作不断深化，注册会计师行业逐步成为我国资本市场和经济社会健康发展不可或缺的重要力量。

为全面系统地反映国办56号文件发布实施特别是“十二五”时期以来注册会计师行业改革发展的基本情况和重要信息，应广大从业人员和行业研究人士的要求，财政

部会计司课题组编撰了《中国注册会计师行业改革与发展报告(2011~2012)》。本报告所涉及的行业数据来源于会计师事务所向财政部门报送的年度报备资料，所有信息均为2012年底前可以采集到的一手数据，实际反映的是行业截至2011年12月31日的发展状况，即国家“十二五”规划开局之年的行业发展情况。为使本报告在时间上具有连续性和在内容上具有可比性，财政部会计司课题组将在以后年度陆续发布相关的年度报告，供理论界和实务界研究参考。

## 二、中国注册会计师行业基本情况

### (一)行业基本数据。

1. 行业收入规模。截至2011年12月31日，全国共有会计师事务所7104家(不含分所)，按组织形式划分，其中有限责任事务所4317家，普通合伙会计师事务所2763家，特殊普通合伙会计师事务所24家，执业注册会计师合计94010人。