对票据贴现借款 核算方法的一点异议

陆智星

在企业流动负债项目中,有一项为“票据贴现借款”。有关结算办法是这样规定的:当银行同意企业票据贴现借款的申请时,企业即按银行核定的借款数额、借款期限及年贴现率,向银行签发一份应付票据;款项借入时,银行当即从核定的借款数额中预先扣除贴现利息,企业实际取得的借款数额为核定的借款数额减去贴现利息后的净额;借款到期时,企业按核定的借款数额偿还。现举例说明规定的核算方法。

例:某企业于19××年5月1日向银行签发一份数额50 000元、为期3个月的应付票据,按年贴现率8.4%贴现,利息由银行预先从借款核定数中扣除。其会计处理程序如下:

票据贴现利息: $50\,000 \times 8.4\% \times 3/12 = 1\,050$ (元)

实得贴现借款: $50\,000 - 1\,050 = 48\,950$ (元)

借款时:

借:银行存款	48 950
应付票据贴现	1 050
贷:应付票据	50 000

还款时:

借:应付票据	50 000
贷:银行存款	50 000

同时结转贴现利息:

借:管理费用	1 050
贷:应付票据贴现	1 050

这样处理存在两个问题:

第一,贴现利息的计算方法不符合“真实性”这个会计核算的一般要求。由于票据贴现借款要预先将贴现利息从借款核定数中扣除,因而就使企业实际占用(借入)的借款数额只是借款核定数减去贴现利息后的净额,而偿还借款时,贴现利息却是按借款核定数计算的,这就使企业多支付了一部份贴现利息。上例中,借款净额为48 950元,贴现利息按借款核定数50 000元计算为1 050元,企业多支付贴现利息为:

$1\,050 - 48\,950 \times 8.4\% \times 3/12 = 1\,050 - 1\,027.95 = 22.05$ (元)。
这里数额虽然不大,但却不真实,不合理。

第二,贴现利息的会计处理方法不符合会计核算所要求的“收入与其相关的成本、费用应当相互配比”的原则。由于票据贴现借款的受益期是整个借款期间,并非只是借款到期的还款之时;因而,将预先支付的贴现利息待到借款期满还款之时才

作为费用入帐处理,让借款期中的最后一个会计计算期负担显然不太“公平”,与“配比原则”相抵触。

鉴于上述两点,笔者认为有必要对“票据贴现借款”的核算方法进行改进。现提出两点意见:

一、票据贴现计算方法的修正

方法之一,还本付息同步进行。即贴现利息不在借款时预先扣除,而在还款时同时予以支付。如上例中,企业在借款时如数借入50 000元资金,借款期满偿还本金50 000元,同时支付贴现利息1 050元($50\,000 \times 8.4\% \times 3/12 = 1\,050$ 元)。

方法之二,介绍新的计算公式。

$$N = A - i \quad (1)$$

$$i = \frac{Ard}{1+rd} \quad (2)$$

式中:

A——借款核定数额

N——实际借款净额

i——贴现利息(借款时预先扣除)

r——贴现利率

d——借款期限

仍以前例说明它的应用:

$$A = 50\,000, r = 8.4\%, d = 3/12$$

$$\therefore i = \frac{Ard}{1+rd} = \frac{50\,000 \times 8.4\% \times 3/12}{1+8.4\% \times 3/12}$$

$$= \frac{1\,050}{1.021} = 1\,028.40 \text{ (元)}$$

$$N = A - i = 50\,000 - 1\,028.40$$

$$= 48\,971.60 \text{ (元)}$$

验证一下,能否还原:

$$48\,971.60 + 48\,971.60 \times 8.4\% \times 3/12$$

$$= 48\,971.60 + 1\,028.40 = N + i$$

$$= 50\,000 = A$$

二、会计核算处理程序的调整

一是将贴现借款利息在借款时先仍通过“应付票据贴现”科目核算;同时转入“待摊费用”科目;而后根

据借款期限分期摊入“管理费用”科目。

二是贴现借款利息不通过“应付票据贴现”科目核算,而是在借款时直接记入“待摊费用”科目;以后根据受益期限分期在“管理费用”科目中摊销。

如上例的会计核算处理程序就为:

借款时:

借:银行存款	48 971.60
应付票据贴现	1 028.40
贷:应付票据	50 000

同时:

借:待摊费用	1 028.40
贷:应付票据贴现	1 028.40

或将上列两笔会计分录合并:

借:银行存款	48 971.60
--------	-----------

待摊费用	1 028.40
贷:应付票据	50 000
分期摊销贴现利息:	
每月摊销额为: $1\,028.40 \div 3 = 342.80$ (元)	
借:管理费用	342.80
贷:待摊费用	342.80

还款时:

借:应付票据	50 000
贷:银行存款	50 000

会计处理程序经过这样调整之后,“票据贴现借款”的核算方法就与“配比原则”相符合了。

另外,我国目前会计制度中对应收票据贴现利息的计算规定,同样存在本文所指出的问题;笔者提出的修正办法也同样适用于解决此类问题。

托收承付办法实施中的问题及建议

余 超 梅飞翔 严喜容

1991年9月1日,在全国普遍推行的托收承付逾期加罚滞纳金实施办法(以下简称《办法》),旨在运用经济手段来提高托收承付率,缓解日益严重的结算渠道不畅问题,实施一年多来的效果如何呢?经过调查发现明显地存在三低一高现象。三低即:(1)承付率低,如我们抽查的一个县工行营业部1992年8月托收承付率为42.4%,虽比上年同期上升了3.6个百分点,但仍处于较低水平;(2)滞纳金加罚率低,该营业部1991年10月3日、1992年7月3日和1992年10月3日三个时点日平均滞罚率分别为日万分之2.46、1.86和1.28,呈现出严肃→松弛→还原趋势;(3)托收承付结算款项在同期总结算款项中所占比重低,由1991年8月的42.54%下降到1992年8月的21.36%,下降了21.18个百分点。一高即:托收拒付率高。1992年7月,该营业部办理的托收承付结算拒付率高达52.74%,虽比上年同期下降了2.46个百分点,但仍然过高。概括起来,我们认为存在以下主要问题。

(一)各地区执行《办法》的程度有明显差异。地方保护主义,相互排斥,相互推诿,少扣或不扣滞纳金的现象时有发生。

(二)《办法》适用范围难以体现“择优限劣”的原

则,加罚办法仅限于托收承付结算方式,而托收承付结算方式仅适用于国营企业、供销合作社和经营效益较好的集体工业企业。

(三)延付加罚率低,起不到经济制裁作用。托收承付办法实行以来滞纳金一直是万分之三,折合年利率为10.8%,而现在流动资金贷款利率上升为9.36%,与滞纳金率区别不大,拖欠一笔贷款就等于从银行获得了一笔贷款,扩大了拖欠有利态势。

(四)拒、退托收理由编造得更加严紧,增加了银行监督难度。延付滞纳金办法执行后,部分企业已认识到积压托收的严重性,所以挖空心思找理由拒付。在质量上、合同上、附件上大做文章,人为地增加了银行监督的难度。针对以上问题我们提出如下建议:

1. 推行结算举报制度,完善结算监督机制。结算纪律之所以如此松弛,各项制度之所以难以落到实处,主要原因是监督力度不够。建议:建立人民银行对专业银行、专业银行各行(处)之间、企事业单位对专业银行的监督机制。主要手段就是由各级人民银行牵头,通过广泛地设立结算举报网点来完善结算违纪、违规的检举、揭发制度。

2. 进一步改革结算机制。从目前的实际使用效果