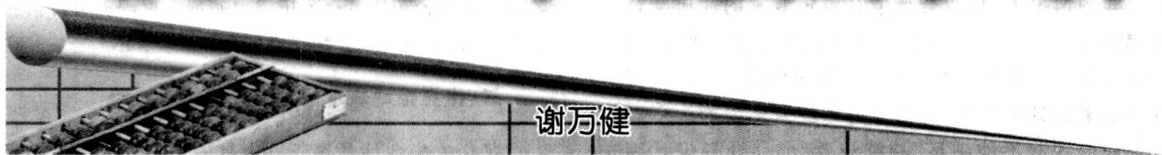


# 百年回顾：本世纪我国会计界三次学术争论之三

## “管理活动论”与“信息系统论”之争



谢万健

### 一、背景

十一届三中全会以后，我党工作中心转移到经济建设上来了，解放思想的口号和改革开放的政策极大地鼓舞了“十年动乱”中备受压抑和打击的会计工作者，会计工作拨乱反正，会计学术研究获得了新生。老问题迫切需要按新的思维方式重新定位，新问题又接踵而至。

在这诸多问题中，应首先解决什么才能有利于会计科学的发展，有利于提高会计的地位？借助于第二次学术争论的再起，有学者在阐述会计属性问题时，提出了“会计具有管理职能，是人们从事管理的一种活动”的观点，马上就有学者作出反应，认为会计不是一种管理活动，在我国第一次提出了“应把会计看作是一个信息系统”的观点，从而把学术界主要注意力吸引到会计本质问题的讨论上来。名家荟萃，争论激烈，形成了多种具有代表性的观点，其中“会计管理活动论”和“会计信息系统论”尤其引人注目，两种学术观点自提出后，支持者各自站在本观点立场上，积极寻找论据，互相质疑，展开了本世纪我国会计学学术第三次“交锋”，形成两大学术派别。

### 二、代表人物

两大学术派别的代表人物都是我国当代著名会计学家、教育家。“管理活动论”派是杨纪琬和阎达五两位教授，“信息系统论”派是葛家澍和余绪缨两位教授。

杨纪琬(1917—1999)，上海市松江人。1939年毕业于国立上海商学院，曾在上海大夏大学、光华大学、东吴大学等校任教。解放后曾任财政部会计司司长、顾问，全国政协委员、常委，中国会计学会副会长、中国注册会计师协会首任会长，财政部会计准则咨询专家组组长等职。是我国最早的四位会计学博士生导师之一。他参与组织和直接领导了新中国会计制度建立和完善的全过程，为我国会计事业的发展贡献了毕生的精力。阎达五，1929年1月生于山西祁县，是中国人民

大会计学专业创始人之一，现为中国会计学会副会长，会计学博士生导师。两位教授在1980年中国会计学会成立大会上联名提交了题为《开展我国会计理论研究的几点意见——兼论会计学的科学属性》的论文，首次提出了“管理活动论”观点，此后，他们连续发表论文，对这一理论进行深入探索，成为一大理论派别。

葛家澍，1921年3月生于江苏兴化，1945年毕业于厦门大学并留校任教，曾任厦门大学经济系副主任和经济学院院长，现任中国会计学会副会长，我国最早的四位会计学博士生导师之一。他在50年代曾创立会计对象的“资金运动学派”，70年代末曾因《必须替借贷记账法恢复名誉》一文，在会计界“打响拨乱反正第一炮”。葛教授为中国会计学博士生的培养实现了一系列“零”的突破，在会计界享有崇高的威望。80年代会计本质大讨论中，他通过研究，认同并推崇“信息系统论”观点，成为该学派的代表人物之一。余绪缨，1922年8月生于江西靖安，1945年毕业于厦门大学并留校任教，是我国最早的四位会计学博士生导师之一。他在《中国经济问题》1980年第5期上发表《要从发展的眼光，看会计学的科学属性》的论文，在我国首倡“会计信息系统论”观点，1982年再次撰文坚持这一观点，他的文章为“信息系统学派”的形成奠定了理论基础。

### 三、主要分歧

本质是事物本身所固有的，它决定着事物的性质和发展趋向，对会计本质认识不同就会对会计对象、属性、职能、方法等有异议，就会对会计下不同的定义。两大学术派别围绕会计本质的争论规模空前，参与者众多。全国几乎所有会计类报刊均成了争论的“阵地”。

两大学派的分歧主要表现在：

#### (一)关于会计对象

“管理活动论派”认为会计的对象是与经济效果有直接关系的“价值耗费、价值形成、价值实现、价值补偿和分配过程”，其管理范围既包括宏观，也包括微观，既包括观念上的货币，也包括现实的货币，因此会计管理

包含国民经济管理和财务管理。

“信息系统论派”认为会计的对象是企业经营活动中能够用货币表现的方面,它通过处理资金运动过程中的财务信息来反映资金运动,而不反映资金运动过程本身,会计和财务是两个不同的分支,各自都有自己的对象,不能把二者混为一谈。

## (二)关于会计属性

这是第二次学术争论的课题,由于本次争论发端于此,两者交织在一起,本篇再作简单叙述。

“管理活动论派”从管理的二重性及会计与生产力、生产关系的关系上认为,会计既有与管理的自然属性相关联的技术性,又有与管理的社会属性相关联的阶级性。在阶级社会中,决定会计性质的主要是生产关系而非生产力,阶级性是根本性。因而会计管理的“中国特色”有了立论依据。

“信息系统论派”从应用经济学角度看会计的二重性,认为会计一方面着重探讨有关会计信息加工的程序与方法,其本身是无阶级性的客观存在,因而才能对西方会计加以借鉴、吸收;另一方面应当阐明会计的一系列概念、原则和指导思想,它们属于思想意识范畴,当会计技术结合中国国情加以运用时,它们就体现出了阶级性,因此,会计侧重于技术性,阶级性是次要的。

## (三)关于会计职能

“管理活动论派”认为核算和监督是会计最基本的职能。只承认其中一个,既不符合马克思对会计职能的科学论述,也直接违背千百年来的会计实践。除此之外,会计还有与现代管理相同的预测、决策、控制、分析等发展职能。这六个职能体现了会计作为经济管理活动客观上所能发挥的功用,是区分现代会计管理与传统会计核算的特点所在。

“信息系统论派”认为会计职能是反映和控制,但二者不是两个平行的职能。会计作为微观经济计量的方法,其活动产生各种信息。“反映”就构成会计活动的直接结果,但控制不是这样。因此,在会计职能中反映是直接的,居第一位,而控制是间接的(主要借助于反映),居第二位。会计监督是一个相对独立的控制职能。预测、决策、分析是方法,而非会计职能。

## (四)关于会计方法

“管理活动论派”认为会计方法是发挥会计职能作用,完成会计管理任务的手段,它有方法论、一般方法和具体方法三个层次。方法论是马克思主义哲学、经济效果理论及现代管理理论;一般方法可描述为根据资金运动规律对资金运动进行组织和协调的方法;具体方法包括处理会计信息、计算与分析会计数据、监督经济活动以及预测、决策等方法。它突破了传统会计处理数据信息方法的限制,形成一个动态的会计管理

过程。

“信息系统论派”认为会计方法是在微观范围内进行经济计量的手段,是以经营资金运动为对象把数据加工为信息的技术。其方法论基础主要是“三论”和数学,具体方法既包括形成历史信息的方法体系,即传统的业已形成的一套固定的比较科学的方法和程序,也包括形成未来信息的方法,即管理会计方法等。

## 四、影响

在80年代初的几年内,两大学术派别的争论异常激烈,各有不少拥护者,论战双方前期以严谨的态度,缜密的思维对待这个问题,堪称新中国会计学术规范研究之典范。这场争论,又派生出许多相关课题,如财务与会计的关系、会计环境、决策会计、社会会计、会计理论体系等等,有的问题至今仍是学术界的热门话题。可以说,这次争论是我国本世纪会计学术界争论规模最大,参加人数最多,涉及课题最广,取得成果最多的一次,许多会计之秀在这次争论中声名鹊起。

应当说明的是,这次争论的后期出现了一些不愉快,以至双方后来都不大愿意再提起。当部分学者提出两种观点实质上没有根本的分歧,只是论述问题的角度不同,两个派别可以合二为一时,双方都作了冷静的思考,对社会科学理论多元化的现实表示理解,走上兼收并蓄,求同存异的道路。它对会计科学研究的健康发展起到积极的推动作用。两种观点的协调,为客观分析会计环境,化解会计准则制定中的一些矛盾起了决定性作用。这次争论也为中国会计理论体系建立奠定了基础。

## 结束语

本世纪中国三次会计学术争论都发生于社会和济体制变革背景之下,每当一个新的体制建立时,伴随而来的是需要与之相适应的会计理论体系的重新建立,无论争论的过程怎样,对各种观点采取什么态度,作为一个客观事实是不可回避的,在建立市场经济条件下的中国会计理论体系过程中,我们还有许多理论和实务问题需要讨论,甚至争论。可以预见,21世纪将是中国会计学术更加繁荣的时代。

## 主要参考文献:

1. 杨纪琬《社会主义会计理论建设》,中国财经出版社 1988年3月版
  2. 葛家澍《会计的基本概念》,经济科学出版社 1986年6月版
  3. 阎达五《会计管理结构》,北京出版社 1990年12月版
  4. 吴水澎《财务会计基本理论研究》,辽宁人民出版社 1996年11月版
- 责任编辑 周文荣