

财务报表主体 与财务报表分析主体 比较

□ 任安 陈共荣 周良

财务报表主体——财务报表的编制主体即会计主体。会计主体是指会计核算服务的对象，是对会计人员所处的立场及空间活动范围的一个界定。

财务报表的分析主体——财务报表的使用者即财务分析主体。财务报表分析是特定主体的行为，他们通过对企业财务信息的分析来为自己的决策服务。这里的特定主体就是指企业的“利益相关者”，所以，企业的财务分析主体就是指与企业有利益关系，并希望通过对企业的财务报表分析而获得对其决策有用的财务信息的单位或个人。

（一）两者的差异性

1、两者界定的前提不同。财务报表主体即会计主体是会计基本假设之一，是对会计核算工作空间范围的一个假定，它是一种主观上的假设。会计假设来自于会计信息系统运行环境的抽象，是环境赋予会计工作的基本特征，是人们在客观经济环境中进行会计活动时，产生的最为基本的观念总结，也是会计信息系统运行规则的思维支撑。但假设毕竟是以有限的事实与观察为基础的，还不是既定事实，有待于实践检验与科学的论证。特别是当前网络财务对会计假设的冲击，使得会计主体的涵义也发生了相应的变化。随着企业间不断分化、重组、兼并，以及跨地区、跨行业成立企业集团，使得会计主体呈不断整合之势。“主体”可能时而膨胀，时而缩小，甚至解体，会计主体业务的核算也不一定由企业本身来进行，而可以委托专门的会计公司来进行，这时企业与会计公司都可视为会计主体。

而财务分析主体是现实中实实在在的与企业存在利益关系的主体。财务分析主体是在会计信息的形成过程中，随着会计披露的形成而产生的。在一定意义上来说，针对会计主体的主观假设，财务报表分析主体是一种“客观的存在”，

它体现了分析主体的真实性特征。

2、两者存在的形式不同。虽说网络环境下，会计主体的范围扩大了，但在一定时期一定条件下，企业总是作为一个“单一”的、“相对静态”的会计主体出现的。这种单一性和静态的特点有利于会计各项工作的开展及稳定性，这也是由会计的学科特性所决定的。而财务分析主体从一开始就是以多元化的、动态的形式出现的。由于财务分析主体构成的多元化导致了分析目标的多元化，而分析目标的不同又导致了分析内容的各异，正是各异的分析内容最终构成了财务分析体系。所以说是分析主体的多元化形成了财务分析学科的特点。

3、两者所处的学科环境不同。会计主体是会计学最基本与最现实的依托，是会计学科体系存在与发展的立足点，会计学就是围绕会计主体假设而形成和构建起来的。而财务分析主体所研究的内容主要处于财务学科体系的范围内。财务分析学作为财务学科体系中的组成部分是会计学的逻辑扩展，是对财务会计所提供的信息进行深度加工与转换的一门学科。财务分析主体的存在是建立财务分析学科体系的前提和基础。因此，不同的学科环境使得会计主体和财务分析主体也显现出了各自的主体属性特征。

（二）两者的相关性

1、会计主体是财务分析主体的前提条件。财务分析主体的分析行为是针对特定的会计主体而言的，是通过对特定会计主体所提供的财务报表进行分析，从而为其决策服务。可以说，没有会计主体的界定，财务分析主体也就失去了存在的意义。

2、会计主体与财务分析主体具有一致的最终目标。从“经管责任观”的角度来说，会计的职能就是管理好委托人的资产，并在保证资产的安全性的前提下取得一定的收益。在这种情况下，经营者代表会计主体来行使会计的这一职能并努力实现企业的经营目标。

而财务分析虽然因不同的财务分析主体所关注的角度、侧重点不同，财务分析的出发点有所区别，但是这种区别并不说明不同财务分析主体的目标不存在共性。早在20世纪中叶，创立于美国杜邦公司的杜邦分析系统就证明了这种共性的存在。杜邦分析系统之所以在世界范围内得到了广泛的认可，就是因为它将不同角度、不同领域、不同责任者的财务分析的最终目标确定为企业权益收益率，它使企业不同的利益关系人——投资者、债权人、经营者在不同的财务分析出发点上，寻找到了最终的目标——企业净资产获利能力。由此可见，在追逐企业净资产利润最大化的目标上，会计主体与财务分析主体是一致的。

3、会计主体与财务分析主体同处于会计信息系统中。会计主体作为财务报表的编制者是会计信息的供应方，财务分析主体作为财务报表的使用者是会计信息的需求方。

由于会计主体了解会计信息生成的过程,掌握着会计信息背后的经济实质,因而在会计信息市场上处于优势地位。而外部财务分析主体由于不参与企业的经营过程,无法从报表上辨别会计信息来源的真实性,因而在该系统中处于信息劣势地位。在此需特别指出作为企业内部财务分析主体的经营者有着“双重身份”,既是信息的需求方,又是信息的供给方。一方面,经营者担负着管理企业的责任,要利用报表信息为其经营决策服务;另一方面,又要提供会计信息给

企业的外部分析主体。经营者这种“天然的”信息优势地位使得其所披露的信息只会满足本身利益最大化的要求,这必然会对外部财务分析主体的决策造成影响,从而提高会计信息市场的交易费用,降低市场效率。因此,明确经营者的这种特殊地位,通过采取相应的监督与激励机制,对提高会计信息的真实性,完善会计信息披露制度具有重要意义。

(作者单位:湖南省财政厅 湖南大学会计学院)

责任编辑 季建辉



□ 刘强

1、应对内部控制有深刻、全面的认识,管理层要重视内部控制,并将其作为企业经营管理理念的一个重要组成部分。目前,我国在内部控制方面仍处于探索阶段,许多人机械地把内部控制理解为各种规章的制定,认为只要建立了各种规章就等于建立了内部控制机制,而忽视了环境建设及整个控制过程;有的人则认为加强控制会挫伤职工积极性,从而排斥控制;有的人甚至认为控制只是一种权力,而不能主动控制。

2、严格按照现代企业制度的要求,建立健全科学的公司治理机构;在股东大会、董事会、监事会和经理层之间合理分配权限、公平分配利益,并明确各自职责;建立有效的激励、监督和约束机制以及符合公司发展需要的组织结构和运行机制,主要包括民主透明的决策程序和管理议事规则,高效严谨的业务执行系统以及健全有效的内部监督和反馈系统。

3、正确处理“人”和控制的关系,使控制能真正发挥作用。首先,要建立科学的聘用、培训、轮岗、晋升、淘汰等人事

制度,制定严格的个人收入和工作业绩挂钩的薪酬制度和分配制度,并做到考核及时、奖罚到位。其次,要彻底改变长期以来形成的“人控”现象,树立制度优先的思想,让全体职工认识到自己在内部控制中所负的责任及内控对于企业及自身的重要意义,从而使所有的人都处于制度的控制之中。

4、要以“企业价值最大化”为企业战略目标进行长远规划,并以其为指导制订切实可行的阶段性经营目标,然后再以其为依据设计内部控制制度。因为,内部控制制度的设计受到特定目标的影响,处于成长期和成熟期的企业其经营目标不同,控制的方法和重点也应不同。

5、条件允许的企业,应建立控制环境评价制度,由专职部门或聘请相关专业人士定期检查控制环境中存在的问题和风险,并及时加以改进。评价内容可以包括:(1)企业经营管理者是否重视内部控制,其工作方式和风格是否有利于内部控制;(2)现有组织结构是否有利公司业务活动的计划、协调和控制;(3)产权关系是否明晰,法人治理结构是否健全;(4)授权和分配责任的方法是否建立,是否明确;(5)各项管理控制方法是否能得到有效贯彻执行;(6)内部审计是否独立,审计功能是否有效;(7)企业人事制度能否确保公司职员具有胜任能力和正直品行;(8)外部监督机构对本企业监督力度如何,能否自觉接受外部监督。

6、要高度重视外部社会环境对内部控制环境的影响。科学技术的发展、国家的方针政策导向、经济发展的长远期规划、经济体制改革的进程、经济状况的稳定程度、相关法律法规的完善与否及稳定程度、政府主管部门对企业的监管程度等,都会影响企业的经营目标、经营理念、控制重点及方式方法。企业应密切关注这些外部因素的变化,及时采取相关措施以使其内部控制环境更适应日益变化的外部环境。

7、自觉接受政府主管部门及社会机构的监督。政府主管部门及相关社会机构对企业内部控制的定期评价,有利于及时发现企业内部控制过程中易忽略或较难发现的问题,从而有利于企业内部控制环境的自我完善。

(作者单位:中港集团三航五公司)

责任编辑 季建辉