

# 会计国际协调的市场反应假说 ——一种评述

□ 白云霞 周踊

## 一、问题的提出

会计国际协调是一个持续了三十余年的话题。自从国际会计准则委员会(IASC)1973年在伦敦成立以来,会计国际协调的概念便在世界范围内日益广泛地运用。直到最近几年,IASC改组过程中,会计准则全球趋同(global convergence)的概念才出现,并有逐渐取代会计国际协调的趋势。很显然,对会计准则全球趋同的理解,应当以其赖以产生和予以取代的概念为前提。因此,本文旨在讨论会计国际协调的动因。

关于会计国际协调的普遍观点认为,其主要动力来自国际资本市场的发展。资本的跨国流动使得各国会计准则之间的差异对跨国筹资和投资的障碍凸显,也使得相应的税收和证券监管存在困难,会计准则的国际协调由此成为必要。目前,已有实证研究的结论也支持这一观点,即协调的财务报表具有价值相关的信息,按照不同会计准则提供的信息具有显著的质量差异。这一结论受到了美国证券交易委员会(SEC)、美国财务会计准则委员会(FASB)和 IASC 等准则制定机构和证券监管机构的高度重视,并以此来支持会计国际协调在技术上的合理性。但也有不少实证研究表明,股票市场对协调的财务报表并没有做出预期的反应;以股票市场为基础对国际会计准则(IAS)、美国公认会计原则(USGAAP)和其他国家的会计准则的比较研究也表明,不同会计准则所提供的信息之间并不存在质量上的显著差异。到目前为止,以股票市场为基础对会计国际协调信息含量的实证研究得出的结论之间尚缺乏一致性。实证研究本身所具有的局限性使我们很难从中得出普遍的结论,但是,实证研究仍可以在一定程度上揭示出存在的一种现象。因此,笔者将从会计国际协调是否具有信息含量的这些实证研究出发,来反思目前对会计国际协调动因的普遍认识。

## 二、对有关会计国际协调股市反应的文献回顾

从现有文献来看,对会计国际协调股市反应的实证研究主要围绕两个问题:协调的财务报表是否具有额外的信

息含量?不同会计准则之间是否存在质量上的显著差异?

### 1、有关协调的财务报表的股市反应的文献

会计准则的国际协调建立在对各国会计准则了解的基础之上。因此,早期的协调工作首先是进行会计准则的国别比较,查找异同。进一步的工作则是减少会计准则在国别间的差异,以便提高会计作为通用商业语言的效率。在这方面,接受外国公司跨国上市或发行证券的国家就面临如何确保外来上市和发行证券的公司提供的财务信息能够为本国投资者准确理解,以免损害投资者的利益。因此,大多数国家要求在本国上市的外国公司按照本国的会计准则或 IAS 重新编制经协调的财务报表,即外来上市和发行证券公司的财务报表要按照本国的会计准则进行调整,或报告因两国会计准则不同对主要财务信息项目的影 响及其程度,以便本国投资者正确进行投资决策。之所以大多数国家有这一要求,是因为他们认为协调的财务报表具有信息含量,即能够提供按照本国的会计准则编制的财务报表以外的价值相关信息。这种认为会计国际协调具有技术上要求的观点得到了一些实证研究的支持。如 Harris 和 Muller (1998)以在美国上市的外国公司为样本,研究了将按照 IAS 编制的财务报表协调到按照 US GAAP 计量的会计收益的股市反应,结果发现这种协调的报告收益具有额外的信息含量。

但是,也有不少研究表明,协调的财务报表并没有提供额外的信息含量。Bandyopadhyay, Hanna 和 Richardson (1994)研究了在美国上市的加拿大公司按 US GAAP 协调的报告收益的股市效应。结果发现,虽然两国会计准则之间的差异对报告收益的影响很大,但美国的股票市场对这种协调的报告收益并没有做出反应,也就是说,协调的报告收益没有提供按加拿大会计准则计量的报告收益以外的任何价值相关信息。由此似可得出这样的结论:美国和加拿大的会计准则对公司价值的揭示并没有实质上的差异,其差异仅是形式上的。

此外,还有研究甚至表明协调的财务报表的信息含量降低了。如 Chan 和 Sow(1996)比较研究了在美国证券交易

所上市的外国公司按照本国会计准则提供的会计数字与按 US GAAP 调整的会计数字,结果发现前者具有更高的信息含量。

## 2、有关会计准则股市反应的文献

与对协调的财务报表的股市反应的实证研究一样,以股票市场为基础对会计准则质量的比较研究也未能得出一致的结论。Jaggi(1998),Barth 和 Clinch(1994)等通过股市反应对各国会计准则的比较研究表明,会计准则之间存在技术上的差异,US GAAP 的质量高于 IAS,而 IAS 的质量高于其他国家的本国会计准则。

另一方面,也有一些文献以股票市场为基础对 IAS 和其他国家的本国会计准则的比较研究表明,股票市场并不认为不同会计准则所提供的信息的价值相关性存在显著差异。还有一些研究结果并不支持 IAS 的质量显著地高于其他国家会计准则的假设。如 Eccher 和 Healy(2000)比较研究了 IAS 和中国的会计准则。结果表明:在 IAS 与当地准则下的应计项目对未来现金流量的解释力没有显著差异;对于只能为国际投资者持有的股票(B股),IAS 下与当地准则下的盈余和应计项目对该种股票的年度回报具有相似的相关性;对于只能为国内投资者持有的股票(A股),当地准则下的盈余与该种股票的年度回报的相关程度较之 IAS 下的盈余与之相关程度更高。从而似可得出结论:运用 IAS 生成的信息并不比运用中国会计准则提供的信息更有用。

此外,也有一些研究表明,IAS 的质量并没有显著地低于 US GAAP。Leuz(2001)以德国成长性公司的“新市场”为基础比较了 IAS 和 US GAAP 的质量。为了吸引跨国投资者,德国的“新市场”允许公司从 IAS 和 US GAAP 中任选一种作为其编制财务报表的标准。Leuz 认为,证券管制的关键在于减少乃至消除信息不对称,增强股票市场的流动性。因此,如果 US GAAP 的质量高于 IAS,那么采用 US GAAP 可使公司的信息不对称程度更低,其股票的流动性更高,能更好地为投资者提供决策相关的信息。但 Leuz 发现,在德国“新市场”上,采用 IAS 的股票和采用 US GAAP 的股票在信息不对称程度和流动性方面并没有显著差异,也就是说,USGAAP 并没有显著地减少信息不对称和提高股票的流动性。Ashbaugh 和 Olsson(1999)以在伦敦 SEAQ 上市的非美国公司为样本,比较研究了 IAS 和 USGAAP 的质量,也得出了类似结论。

## 三、结束语

由上可见,尽管一些研究表明会计国际协调具有信息含量,即会计国际协调有技术上的原因;但也有许多文献表明,会计国际协调后并没有提高会计信息含量。也就是说,会计国际协调并不是一个单纯的技术问题,其背后存在政治动因。事实上,IASC、欧盟和美国关于全球统一会计准则

的争执就从一个侧面反映了会计国际协调背后的政治动机。IASC 自成立以来,就不断推动其所制定的 IAS 在全球范围内的认同,并努力使其成为跨国上市中 US GAAP 的替代准则。近年来,IAS 已经获得了国际上的广泛认可。巴西、芬兰、新加坡等国家以 IAS 为指南来制定本国的会计准则,巴基斯坦等国家则直接以 IAS 作为本国会计准则,瑞士、法国、德国、意大利等欧盟国家允许公司从 IAS 和本国会计准则中选择。不过,30 年来 IAS 并没有得到美国的认可。目前,取代 IASC 的 IASB 努力的主要目标是,要求 SEC 批准外国公司在美国上市时可以直接采用 IAS,而无须按照 US GAAP 重新编制协调的财务报表。但这一要求至今仍未得到 SEC 的批准,其主要原因是 SEC 认为 IAS 相对 US GAAP 而言,规定得不够严格和详细,而且允许有更多的会计备选方法,因而其质量低于 US GAAP。但是,从上述文献可以看出,有不少实证研究并不支持 SEC 的这一理由。也就是说,SEC 拒绝认可 IAS 的理由更多的可能是一种政治策略,而不仅仅是对 IAS 进行“技术”评估的结果。

此外,仅从技术层面来看,会计国际协调的总体效应也并非一定是有利的。尽管各国间采用统一的会计准则能够节约各相关利益集团的编制成本、学习成本和监管成本等,从而节约交易费用,但是会计国际协调也会带来一定的负面效应。公司对各种不同计量方法的选择具有信号功能,有助于投资者辨别公司的价值,从而以合意的价格购买公司的股票。然而,通过减少各国会计准则允许的计量方法的选择性来达到会计准则国际协调,消除了会计准则的信号功能。因此,对会计国际协调的技术效用应从其正反两方面综合考虑,目前尚缺乏综合研究会计国际协调的技术效应的文献。

综上,从现有的有关实证研究来看,很难判断会计的国际协调到底是国际资本市场的发展对会计信息可比性的技术要求,还是 SEC、FASB、EU 和 IASB 等利益集团的一种政治寻租行为。但这些研究至少表明,目前对会计国际协调动因的普遍认识,即将会计国际协调动因归结为国际资本市场发展的技术要求,尚需进一步证实。此外,那些表明会计国际协调并不能提供价值相关的信息含量的实证研究,也应该得到学术界、准则制定机构和证券监管机构的重视,它们在一定程度上表明会计国际协调可能并非纯粹的技术问题,其背后的政治动因也是不可忽视的。

值得指出的是,尽管这些表明会计国际协调不具有信息含量的结论还有待进一步的研究来检验,但至少可以促使我国会计界考虑如下问题:会计准则制定过程中能否盲目地跟从其他国家?面对不可阻挡的会计国际趋同的趋势,怎样维护我国的利益?

(作者单位:厦门大学会计系 北京用友软件集团)

责任编辑 孙蕊