

美国会计职业界的反思及 监管法案给我们的启示

□ 沈小燕

与美国成熟的资本市场相比,我国资本市场信息披露中存在的问题可能更加严重,近年来暴露出来的银广夏、东方电子、黎明股份、蓝田股份以及红光实业等会计造假案可谓触目惊心,财务报告的可信性遭遇空前的信任危机,市场投资者的信心受到沉重打击。安然事件的爆发,不仅促使美国会计职业界对财务报告体系进行了深入的反思,而且也促成美国政府及其监管部门对此作出了强烈反应,制定颁布了一系列旨在保护投资者利益的法律法规,其中以《2002年公众公司会计改革和投资者保护法》(英文简称Sarbanes-Oxley Act of 2002)最为重要。这一法案对《1933年证券法》、《1934年证券交易法》进行了修订,在注册会计师行业监管、公司治理以及证券市场监管等方面提出了许多新举措,对美国资本市场财务报告的监督和规范将产生深远的影响。美国会计职业界的反思为我们认识我国的会计问题提供了思路,其政府及监管部门出台的法案也为我国整治资本市场财务信息虚假的问题提供了经验借鉴。

1、改善公司治理结构,强化财务报告的内在约束机制。

公司治理结构对财务报告质量有着直接影响,因为公司治理机制实际上是财务信息生产过程的内部质量控制机制。我们知道,财务信息的生成需要管理层作出大量的估计和判断,比如坏账费用、折旧费用以及其他各种减值准备等应计项目的估计,这些估计和判断是应计制会计的固有特征,管理层对这些估计最清楚,也最有发言权,但也正因为如此,应计项目已成为管理层操纵财务数据隐蔽而有效的主要手段,因此要使管理层作出合理的估计和判断,就必须健全公司内部的治理机制。目前我国公司治理的主要问题是一股独大,内部人控制问题突出,公司缺乏有效的制衡机制。在国有股减持已暂停实施的环境下,健全独立董事制度,发挥独立董事在企业决策过程中的监督和牵制作用至关重要。此外,借鉴美国Sarbanes-Oxley Act of 2002中的做

法,为增强管理层的责任意识,加深公众对管理层责任的了解,中国证监会在2002年的年报披露中已开始要求公司负责人、会计工作负责人在信息披露中对财务信息的真实性和完整性作出公开承诺。

2、完善会计准则,提高财务报告规范的针对性。

会计准则作为编制财务报告的标准,其质量高低与财务信息的真实性和有用性有直接关系。判断会计准则质量高低的尺度,就在于按此编制的财务报告能否反应企业主要交易和事件的实质,能否为投资者提供决策有用的信息,从信息披露上切实保护投资者的利益。

对于我国这样处于转轨经济过程中的发展中国家,会计准则必须与时俱进加以改革,也就是要根据经济环境的变化及时对会计准则加以变革。不顾经济全球化所引发的会计准则国际化的要求,固守传统做法;或不顾中国当前经济环境与西方经济环境存在的制度差异,一味照搬国际会计准则的做法,都不是明智的,其结果是会计准则与支撑环境相脱节,会计准则难以发挥应有的规范作用。公允价值在中国资本市场由引进到退出的命运就是一个典型的例子。公允价值作为国际上流行的会计计量方法,在提高会计信息的决策有用性方面有着账面价值无可比拟的优势,但问题是这种方法的运用要有相应的经济环境作为其支撑系统,缺乏这样的支撑环境,公允价值就会成为管理层操纵财务报告的有力工具。

3、加强审计监管,夯实财务报告的外在保障机制。

如果说公司治理结构是公司提供可信的财务报告的内在约束机制,那么注册会计师审计则是保障财务报告真实可信的外在约束机制。安然事件导致安达信这样一个有着90多年历史的世界级会计师事务所退出审计市场,原因就在于过多的利益关系导致独立审计迷失了方向,独立审计所固有的制度缺陷逐渐使审计师的天平由保护投资者偏向与管理层为虎作倀。中天勤会计师事务所与银广夏、蜀都会计师事务所与红光实业等注册会计师和公司管理层狼狈为奸,欺骗投资者的案例在中国资本市场不一而足。鉴于独立审计对树立投资者信心的重要性,美国Sarbanes-Oxley Act of 2002对美国注册会计师行业的自律监管体制进行了实质性的变革,出台了不少针对独立审计监管的新举措。比如,会计师事务所的主审合伙人,或者复核审计项目的合伙人,为同一审计客户连续提供审计服务不得超过5年,否则将被视为违法;明确禁止独立审计师为审计客户提供非审计服务;采用更有效的审计复核制度;限制独立审计师去客户公司任职;实行会计师事务所报备制度;明确审计工作底稿保管责任;等等。这些新出台的监管举措应该而且已经开始引起我国有关监管机构的关注和重视。

(作者单位:南通师范学院法政经管系)

责任编辑 张玉伟