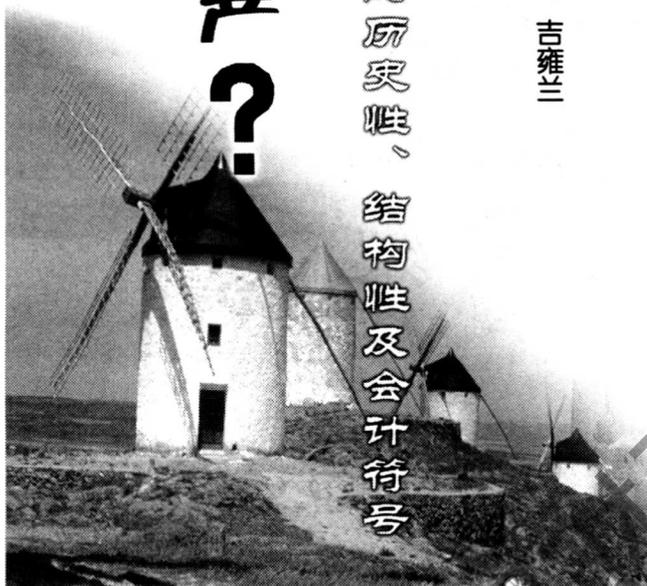


如何反映资产？

社群财富观的历史性、结构性及会计符号

□ 吴江涛 麻坤 吉雍兰



人是否可作为他人之财产？在奴隶社会，奴隶即是奴隶主的当然财产，可作商品买卖；而当代主流观念则以为“我是我自己的，不属于任何人”。然而，当代还有“人贩子”，这些人贩子将人当作商品卖，可见在主流观念之外，也还有其他“财产观”。笔者从这种差异中推论出一个一般性的命题：社群之财富观念是有历史性和结构性的，写照社群财富观的资产等会计符号应反映这种历史性和结构性。

一、社群财富观的历史性和结构性

社群的观念反映社会物质文明和精神文明的发展状况，不同时期或阶段物质文明和精神文明的程度不一样，因此，社群观念也就会有差异。在人类完成从猿到人的“蜕变”之初，财产的内容只是那些满足生理需求的时鲜瓜果和山鸡野味之类，即便20年前，我辈国人也不会想到“我爱你，就像老鼠爱大米”之类的短信可成为创造财富的“存货”。而如今被大众视为草芥之类的东西，是否在未来会成为日进斗金的财产也未可知。诸如此类的差异反映了财富观具有历史性。

有人曾问笔者：社群是什么意思？我说：社群是“你”、“我”、“他”的集合。“你”、“我”、“他”既是独立的个体，又是集合中的一员。作为某一集合体成员的“你”、“我”、“他”有共同的体验。这使

我们相信，社群应有共同的世界观、自然观、社会观，其中包括财富观；但是，在同一社群之中，不同的个体认识上存有差异，即共同体验之外有差异，财富观念并不完全相同。在同一社群中，财富分配论者可能以“拥有”的为自己的财产；长期投资者可能以“可支配”的为自己的财产；企业管理者甚至可能把“可施加重大影响”的算作财产；低风险偏好的人可能将“基本肯定的”算做财产；高风险偏好的人可能将“有可能的”都算做财产；中性风险偏好的人或许将“可能性超过50%的”算做财产。这些差异体现了社群及其财富观的结构性。

二、一种类似货币框架“M0-M1-M2”的会计符号模式

资产等会计要素是会计的语言或符号，这个符号要被社群所接受，其内涵和外延要反映社群之观念。从这个意义上说，资产等会计要素（符号）定义的基础是社群的财富观，前者应该写照后者。

财富观的历史性告诉我们，资产的定义不会是一劳永逸的，它随财富观的历史演进而变换其内涵和外延。现代会计人赋予了资产概念不同于既往的新含义，那么，未来人也会在现代人的资产概念中加入新的内容。一句话：“资产”等会计要素的内涵与外延应该与时俱进！如何用符号来反映这种结构性呢？金融中的货币概念框架或许提供了一种可资借鉴的模式。

货币在一般意义上是指人们普遍接受的、充当交换媒介的东西。当计算市场上的货币供应量时，依据流动性强弱，可以作结构性划分，即M0、M1和M2。其中：

M0即流通中的现金，是指单位和居民个人在某一时刻持有的现金总量。M1即狭义货币供应量，是指M0加上单位在银行的活期存款，其反映当前的市场需求，最直接地作用于物价水平。M2即广义货币供应量，是指M1加上单位在银行的定期存款与居民在银行的各项储蓄存款，其可用作观察和调控中长期金融市场。

同理，也可将资产、负债等会计要素符号结构化。资产可根据主体支配力的强弱结构化，建立“A0-A1-A2”概念模式。即：

狭义资产(A0)指一个主体拥有的很可能带来未来经济利益的资源或权利，反映可供分配的财产。广义资产(A1)指一个主体控制的很可能带来未来经济利益的资源或权利，反映一个主体可调度或支配的财产。更广义的资产(A2)指一个主体可能施加重大影响的很可能带来未来经济利益的资源或权利，反映一个主体可施加重大影响的财产。

同样，可依据偿付要求的不同将负债概念结构化，建立“L0-L1-L2”概念模式。即：狭义负债(L0)、广义负债(L1)和更广义的负债(L2)。

不过，“A0-A1-A2”及“L0-L1-L2”并非是惟一的结构化模式。至于何种模式是现实的，则取决于社群财富观的结构性特征和会计信息的供需特征。

三、现实的必要性

从社会财富观的结构性，可见资产等会计符号结构化的深层次必要性，这种必要性同时也反映在会计实践的现实矛盾和

需求中。

一个典型例证是合并报表的理论困境。在现代会计实践中,一个集团型企业,既需提供以母公司为会计主体的个别报表信息,又需提供以母公司及其控制的主体结成的合并主体的合并报表信息,现代会计创造了一个“合并主体”概念,并试图立足于此构建合并报表会计理论。在会计实践中,笔者常见这样的困境:虽然会计专业工作者业已熟悉编制合并报表,但他们中的很多人却难以清楚解释母公司的财富存量及增量信息与合并主体的财富存量及增量信息各自的意义。由此,合并报表理论可能引发人们对母公司报表完整性的怀疑:母公司资产负债表反映的“资产”是其控制的资源或权利,而合并报表也是基于“控制”概念编制的,那么母公司通过控制子公司财务及经营决策,进而控制子公司之资源或权利,为什么不直接反映在母公司报表中,而要另设合并主体来反映呢?!

如果将资产、负债等会计符号结构化,采用“A0-A1-A2”及“L0-L1-L2”的概念框架,合并报表会计就可以直接纳入母公司主体会计的框架中,而无需构建合并报表会计理论框架。这种结构化解释框架的主要思想包括:提供所谓合并报表信息,不需要诉诸“合并主体”,母公司报表及“合并报表”均基于母公司主体编制。我们可知,母公司报表信息与“合并报表”信息的差异在于其概念基础不同,母公司报表基于A0和L0编制,反映了母公司主体拥有的财富存量及某期间的变化,而“合并报表”则是基于广义财富观编制的报表,即基于A1和L1编制,反映了母公司主体可支配(控制)的财富存量及在一定期间的变化。(我们甚至还可以基于A2和L2编制报表,反映母公司能够施加重大影响财富存量及某期间的变化,(合营企业的合并即是一例)。在结构化的概念框架下,合并报表为什么可以不以股权关系为基础,也获得了更清晰的解释;会计人员可以心安理得地将托管、承包等一切控制模式下的主体纳入“合并”中;也能够更好地解释利润分配为什么以母公司报表为基础,而不以合并报表为基础。

另一个典型例证是保险公司会计编制的“认可资产负债表”,反映了一种结构化概念的需求。认可资产负债表通过列示“认可资产”与“认可负债”,揭示保险公司的实际偿付能力额度。其中,认可资产是指在所有资产中,那些可以被保险公司任意处置的可用于履行对保单持有人义务的资产。那些虽有经济价值却不能被用来履行对保单持有人的责任或者由于抵押权限制或其他第三方权益的缘故而不能任意处置的资产,均不能被确认为认可资产。认可负债则是保险公司偿付能力考核时,按一定标准予以认可,纳入偿付能力额度计算的负债。认可资产与认可负债之差即保险公司的实际偿付能力额度。然而,认可资产与认可负债和通常所谓资产与负债具有很大的区别。比如,商誉可为资产,却未必是认可资产。作为潜在义务的或有负债不属于负债,而那些确定性程度较高的潜在义务(或有负债)却包括在认可负债中。“资产——认可资产”和“负债——认可负债”即是一种基于偿付能力而定义的结构化会计符号,虽然其结构化定义标准不同于前述“A0-A1-A2”及“L0-L1-L2”模式,但其至少表明结构化符号已是会计实践的现实需求。

注册会计师的「蝴蝶效应」

□ 何启林

美国气象学家罗伦兹1963年解释空气系统理论时曾经提过:“一只在南美洲亚马逊河流域热带雨林的蝴蝶轻拍它的翅膀,也许两周后就会引起美国德克萨斯州的一场龙卷风。”这是由于蝴蝶的拍翅运动导致了周围空气系统发生变化,并产生微弱的气流,带动了四周空气与其他系统产生相应的变化,从而引起大气的连锁反应,最终导致了整个气象环境的改变,气象学家称此现象为“蝴蝶效应”(Butterfly Effect)。古训“失之毫厘,谬以千里”,与蝴蝶效应异曲同工。二者都揭示出一个深刻的道理,即一个很微小的因素与一个很巨大的改变事件,两者看似完全不相关,但背后却可能隐藏着紧密的因果关系,也就是事物从量变到质变的发展过程。

“蝴蝶效应”亦常被用来描述某些现实中的经济现象。众所周知,市场经济是一种信用经济,各种市场交易行为的顺利完成都有赖于公开、透明、有效的信息作支撑。而在社会经济系统中,承

有人曾有疑问:这种结构化符号模式是否会使得会计系统更加复杂,而不具备现实性?笔者认为,这两个例证或许可减少这种疑虑。上述及类似案例表明,使用结构化符号的会计实践已经存在了,笔者所阐释的不过是一种与之更相宜的理论解释范式。

(作者单位:华夏银行稽核部 南通中等专业学校)
责任编辑 林燕