

# 演进资本保全理论与财务会计理论创新

柳斐

从价值角度看,企业本质可以描述为财务资本、人力资本、组织资本与社会资本的一个不完全契约组合。而进一步从企业本质角度考察,形成企业契约组合的各资本主体都期望从企业内部资产的联合运用所创造的利润中获得相应份额的利益,而且期望其他参与者(其他资本主体)不会侵占自己的利益。由于各资本主体的利益都只有在企业经营成果形成后才能实现,因而他们都可能对影响企业经营成果水平的活动方向的选择或组织手段的运用表现出极大关注,并将这种关注转化为实现各资本主体资本保全的行动。在正常状态下,企业必然就是各资本主体为实现各自的资本保全而通过多重博弈后所形成的共有的均衡价值预期。现代资本保全就可定义为:企业各权益主体为使自己投入的资本保持原有价值,而对企业资产计价及收益计量的规则进行博弈而形成的一种制度安排。

## 一、资本保全理论演进与会计信息产权

传统资本保全观念下,财务资本所有者拥有企业所有权进而享有会计信息产权。但现代企业是由各资本主体以契约形式联结而成的,由于各资本主体在企业契约组合中有着不同的价值预期,只有实现它们之间的价值均衡才能实现企业资本价值最大化。各资本主体价值预期实现程度要借助会计契约的计量与报告来实现。

会计信息产权分布状况决定着会计信息经济后果。比如,经营者中人力资本所有者若不能通过参与会计规则制定来确保自身的合法权益,则只能在会计规则执行过程中借助于直接参与会计信息生成而导致的信息不对称为自己寻求利益补偿。从企业本质看,各资本主体能够联结的前提是会计契约计量与报告外部性的解决。财务资本所有者在企业契约组合中居于核心地位只是企业一种经济组织形式,现代企业应是各资本主体的价值均衡。资本保全会计的目标是实现企业各利益相关者之间在财产权利上的均衡关系。

资本化企业契约关系必须清晰界定会计信息产权,因为这是各资本主体在要素市场参与交易的前提条件,而传统财务会计理论却忽视了这点。传统财务会计是以货币为基准,将投入按显形资产确认而产出按财务报表综合体现。传统财

务会计制度把分割的业务以货币为中心“集成”为综合财务数据,但没有注意到各种投入要素之间的诸如协同效应、创新效应等,因此很难从本质上分析出企业发展中存在的根本问题,甚至由于忽视某些无形资产贡献而低估企业价值。

因此,传统资本保全理论向现代资本保全理论演进过程中,传统会计核心竞争力观念必须转变。传统观念中,企业商业交易计量与报告被认为是会计核心竞争力之所在。然而,面对新的经营环境,尤其是企业本质认识的深化,会计规则在计量和报告显性竞争力基础上更要关注企业隐性竞争力,这才是财务会计核心竞争力之所在。

## 二、资本保全理论与会计信息质量

传统资本保全理论中会计信息是为财务资本所有者进行投资决策服务的,会计信息失真也是针对财务资本所有者而言的。失真的主要原因很大程度上取决于会计信息产权的界定程序。

形成企业契约的各资本主体能够联结在一起的条件是各方都实现自己资本的保全并最大限度增值,尽管对于企业增值的分配在不同的企业组织中存在次序性差异。由于保全实现程度及资本增值额大小在技术上取决于会计规则,因而各方都有参与会计规则并使之利于自己利益的要求。然而,多重目标的各方对会计规则博弈的最可能结果就是,博弈过程中由于博弈参与者越多,漏失信息量或是虚假信息就越多,被漏掉的那部分信息所造成的经济损失就构成整个会计规则“制度费用”的一部分。

解决对策是合理安排会计规则形成程序以提高财务会计信息透明度。会计规则的形成显然是一个专家化过程,这就解释了为什么大多数国家都崇尚民间专家组织把各企业共同的会计要素确认与计量方法以会计准则形式进行规范以形成公认要求,而对于反映各企业特征的会计要素的确认与计量方法由企业根据自身情况确定,对于是否反映客观实际则由职业会计师和独立董事认定。这些内容就构成了会计规则制定权合约安排。

传统意义上的会计信息质量建立在古典企业财务资本所有者资本保全实现程度基础上,这造成了在企业这种契约组

织中资本保全实现存在次序假设。然而，现代企业各资本主体是作为一个整体通过协作来实现企业价值增值最大化的，它们之间资本保全的次序性是模糊的。传统财务会计对于为企业价值增值同时做出贡献的资本主体却通过不同甚至完全相反的形式反映出来，必然造成会计信息结构不合理，结果就是会计信息质量下降。

### 三、现代资本保全理论对财务会计基础理论的挑战

#### (一)现代资本保全理论与会计假设

1、彻底冲击了会计主体假设。企业价值均衡下的主体观念将现代企业视为区别于其他所有资本主体而存在的自身人格化个体，避免了财务资本所有者会计主体核心假定。

2、对持续经营与会计分期假设的冲击。现代资本保全理论中，不同资本主体价值预期差异会导致它们决策期间的不同(当然不同资本存在不同运动规律)，因而他们评价资本保全程度的决策期就不一致，遵循固化的月、季、年的做法就值得商榷了。

3、对货币计量假设的冲击。随着多种形态资本进入企业，传统意义上货币计量体现的投入价值观不能完整准确地反映新的资本的价值变动情况，因此，基于货币形式但多种计量观念并存的计量体系应该被建立。

#### (二)现代资本保全理论与稳健性原则

不完备要素使用权资本化交易合同履行过程肯定孕育着契约各方不同的机会主义行为动机，这无疑会降低企业资本价值增值最大化。科学契约设计的核心是最小化要素使用权资本化交易合同履行成本，会计就是一种有利于契约形成的内在机制。现代企业各资本主体为规避自身理性预期在实现过程中可能的不确定性，而通过一定的稳健性条款以形成保障机制。稳健性原则是各资本主体进入企业契约组合过程中各自树立的一个屏障，而经过充分博弈后形成的企业屏障就成为契约关系得以履行的前提，这从一定程度上在企业内部弥补了要素市场上契约关系的不完备性，稳健性原则已经成为企业各资本主体资本保全及增值的补充性契约。

### 四、现代资本保全理论对会计核算的挑战

#### (一)现代资本保全理论与会计确认

1、会计确认对象。基于企业本质的界定，任何一种新的资本进入企业都必然会转化为一种新的资产品种，进而成为企业价值增值的影响因素，由此产生于其上的回报也应由其以相应形式分享。正是这些新的资产品种在未来构成企业增值性资产的核心，而传统资产越来越表现出保值性资产特征，甚至有些会转化为支出性资产。传统财务会计重心在于

财务资本在企业内部转化后形成的有形资产如固定资产、流动资产等。

2、会计确认原则。人力资本、组织资本与社会资本共同构成了企业知识资本，知识资本在企业内部转化为知识资产。传统财务会计只对交易活动产生的结果进行确认而对没有明显交易过程的知识资产未予确认。实质上知识资产具有价值，应该量化确认。

#### (二)现代资本保全理论与会计计量

1、会计计量属性与计量单位。从现代企业本质角度看，企业资产的会计确认范围扩大，包括诸如与组织资本及社会资本相对应的企业专属的专用性资产。因而，会出现建立在产出价值观、风险价值观、稀缺价值观等基础的多种计量属性并存的发展趋势，表现出计量属性运用上的交叉性。在会计计量单位的选择上两者具有较强一致性。

2、会计计量规则。计量契约构成了会计契约的核心，而计量契约的核心又是会计计量规则制定权契约安排。现代资本保全理论对会计计量规则的要求是必须基于对企业价值增值的贡献程度来确定各资本主体分配额；具体资本保全方式的确定要实现各资本主体利益上的价值均衡；通过内部化企业各资本主体而消除会计计量规则产生的外部不经济性；同时应规避政府利用会计计量规则对企业进行管制。

#### (三)现代资本保全理论与会计记录

现代企业资本保全观念对传统的复式记账规则也产生了较大影响，比如会计学术界出现过“三式簿记”理论，也有人提出“三维会计”理论，虽然这两个理论对会计本质的看法不尽相同，但在记账方式上都发展了传统的复式簿记。只是企业资本保全理论的演进过程对会计复式记账规则的影响并没有大到需要改变复式簿记的程度。

#### (四)现代资本保全理论与会计报告

当企业发展到一定程度，各资本主体都在企业内形成了一定专用性资产，它们之间呈现出竞争或合作博弈关系时，沿用现行标准性固化的财务报告模式是不现实的。所以财务报告表内项目除着眼于财务资本及其衍生，对于财务报告表内不能确认但对信息使用者具有决策有用性的其他信息应以表外披露方式反映：第一，基于传统资本保全理论构建财务报告体系，并以此为基础从因果价值链的角度理顺现行财务报告之间的逻辑关系，能够从整体财务报告体系中清晰显示财务资本保值增值的因果价值链。第二，披露衍生财务资本的保全及增值状况。从股东的角度，披露诸如财务资本的货币时间价值、风险价值及股权资本成本等方面的内容。第三，披露人力资本保全及增值情况。第四，披露一定程度的组织资本信息。第五，披露一定程度的社会资本信息。■

(作者单位：中国民生银行总行) 责任编辑 张玉伟