

现代理财学—— 一门充满活力的年轻学科



东北财经大学教授

吴士军

现代理财学是一门充满活力的年轻学科。

理财学的活力主要体现在：信息量大，兼收并蓄了当代企业管理学、金融市场学、证券投资学等相邻学科的研究成果，成为包容海量信息的交叉学科；内容更新快，近几年理财新理念、新模型和新方法等层出不穷；日益受到社会重视，仅从受公众普遍关注的会计专业技术资格考试有关考试科目设置的变化就可以看出这一点。

说理财学年轻是因为它还很不成熟，主要有以下表现：

一是内容体系不稳定。从全国会计专业技术资格考试使用的财务管理教材内容的变化看，尽管各章节的名称变化不大，但前后顺序的安排差距比较大，如2006年之前的版本，都将筹资的内容安排在投资之前，2007年则将投资的内容安排在了筹资之前。

二是支撑理论不够成熟。理财学中存在不少缺乏公认的“假说”，如关于财务管理目标的表述就有三、四种之多；在收益分配的股利分配理论方面，也罗列了股利无关论、股利相关论、所得税差异理论、代理理论等形形色色的说法。

三是术语不统一，缺乏规范性。理财学的许多概念都是“舶来品”，一词多译现象十分普遍，如Net Cash Flow有净现金流量、净现金流、现金净流和现金净流入量等不同译法，Rate of Return也有收益率、报酬率、回收率和回报率等几种译名，至于究竟什么是收益、报酬和回报，它们之间究竟有什么区别则无人关注。也有不少理财学教材将本学科的专门术语与其他学科的术语相混淆，如将理财学中的“折现率”与票据交易中使用的“贴现率”混为一谈。

四是对某些关键理念缺乏科学解释，部分计算公式不准确。如理财学并没有告诉我们为什么财务管理一定要设置EBIT这个指标；几乎没有哪本理财学教材能讲清楚科学预测息税前利润不能使用“ $EBIT=P+I$ ”算式的道理；关于全部投资NCF中之所以不包括利息因素的理由也属于全盘照搬西方不准确的说法。在许多理财学教材中，DOL的作用被限定在衡量营业风险方面，完全忽视了它在财务预测中的作用，究其原因就在于不少人不知道“按某期已知的边际贡献（或贡献边际）除以同期利润（或EBIT）计算出来的DOL”究竟反映的是哪一期经营杠杆的水平。

五是某些表述在逻辑上经不起推敲。如许多理财学在介绍项目投资决策的净现值时，错误地将折现使用的折现率规定为某一特定常数，如资本成本、机会成本或投资者要求的最低报酬率；许多理财学教材将筹资和投资武断地解释为筹资行为和投资行为，或将这些行为与相关决策混为一谈。现实情况是，企业必须先进行投资决策，只有在确定了投资对象及所需投资量后才能按照优化资本结构的要求实施筹资行为，最后才会真正发生投资行为。此外，理财学还存在财务主体定位不准确、盲目套搬其他学科现成结论以及理论与实际脱节的现象。

对此，我们应积极地以科学的态度认真研究财务理论，不迷信现成结论，及时总结实践中的成功经验，推动这一年轻学科不断走向成熟与完善。