

公允价值

在国际上的发展、运用及启示

■ 周晓晨 金晓昉

经过漫长的争议和尝试,“公允价值”终于获得了多个国家会计准则制定机构的承认,国际会计准则理事会(IASB)、美国财务会计准则委员会(FASB)和英国会计准则委员会等都颁布了一系列与公允价值相关的会计准则。公允价值已跨越了“要不要用”的争论阶段,步入“如何使用”的探索阶段。

一、国际上公允价值会计的发展

1、公允价值会计在美国的发展

1973年,FASB成立并取代会计原则委员会(APB)成为美国企业会计准则的制定机构后,对公允价值会计进行了漫长的探索。20世纪70年代的若干个财务会计准则公告(SFAS),如SFAS12“某些可交易证券的会计处理”、SFAS13“租赁会计”、SFAS15“债权债务人对债务重组的会

计处理”、SFAS19“石油天然气生产企业的财务会计报告”等,对一些特定资产、交易和行业的会计处理提出了公允价值或者类似公允价值(如现值)计量的要求。20世纪80年代,公允价值在美国的应用范围有了较大拓展,如SFAS45“特许权使用费的会计处理”、SFAS60“保险企业的会计处理和报告”、SFAS63“广播公司的财务报告”、SFAS65“特定抵押银行业务的会计处理”、SFAS67“不动产项目的成本和初始租赁运营的会计处理”、SFAS68“研究开发安排的会计处理”、SFAS84“可转换债务的引致性转换——对APB意见书第26号的修正”和SFAS87“雇主对养老金的会计处理”等,针对一些特定资产提出了公允价值估价方法。20世纪90年代,FASB进一步加大了公允价值的使用力度和范围:一是加大现值技术的开发和使用力度,如在与退休后福利债务、递延收益、贷款减值、长期资产减值、捐赠承诺等长

司增发或发行可转债时要考虑的条件。

4、公允价值运用对经营成果稳定性和经营风险产生影响。投资性房地产和交易性金融资产采用公允价值计量后,公允价值的变动直接计入当期损益,但房地产市场价格经常波动,交易性金融资产对利率、汇率和交易价格的波动也比较敏感,因此,企业经营成果的不稳定性也会增加。如果投资性房地产沿用成本法计价,市场价格的波动将不会对各报告期的利润产生影响,只是在出售时其影响才显现出来。同样,如果将金融资产划分为可供出售金融资产,平时市场的波动将不会体现在经营业绩中,其对经营成果的影响与历史成本模式下完全一致。另外,在成本法下,虽然外部经营环境变化所产生的企业经营风险仍然客观存在,但由于不会对企业的当期损益产生影响,这种风险在很大程度上并没有显现出来。而在对投资性房地产和交易性金融资产采用公允价值计量后这种风险“隐化”机制将不复存在。

5、出于对利润分配和计提折旧的考虑。采用公允价值

计价后,对投资性房地产和交易性金融资产公允价值变动损益的确认实际上是对未实现收益或损失的确认。如果投资性房地产持续升值或是股市连续走强,上市公司报表中将会反映许多未实现收益,未实现收益属于净利润的一部分,按照公司法可以对其分配,这将可能导致上市公司收益实质上的超分配。另外,在历史成本计量模式下,投资性房地产可以每期计提折旧,而采用公允价值计量后将不再计提折旧。对固定资产计提折旧有两方面的有利影响,一方面通过逐年计提折旧来抵税,即所谓的“税盾”作用;另一方面,计提折旧减少了企业各期利润,变相实现了利润在不同期间的调节,而出售时则相当于将以往已计提的折旧全部转化为出售期的利润,这有利于上市公司在需要时大幅提升业绩。但采用公允价值计量,投资性房地产不提折旧后,这两方面的有利影响就不复存在了。

(作者单位:北京工商大学)

责任编辑 林燕

期资产和负债项目相关的准则公告中,使用现值进行初始确认的计量、新起点计量和摊销等。二是突出公允价值在金融工具确认、计量和披露中的核心作用。进入21世纪后,随着公允价值使用范围的拓展,公允价值计量方面存在的问题逐渐暴露出来,零散分布于各个会计准则当中并缺乏一致性造成了实务运用的混乱。为增强公允价值计量的一致性和可比性,FASB对公允价值计量信息的披露进行扩展,于2006年发布了SFAS157“公允价值计量”准则,提供了资产和负债公允价值计量和披露的一般框架。2007年2月,FASB又发布了SFAS159“公允价值选择权”准则,给予公司公允价值的选择权,即可以采用公允价值报告所选的金融资产和金融负债。

目前,FASB共发布了7个有效的财务会计概念框架公告(SFAC),其中与公允价值相关的有6个;共发布了159个财务会计准则,与公允价值相关的有65个。

2、公允价值会计在国际会计准则以及其他国家准则中的发展

目前,国际会计准则体系主要包括原国际会计准则委员会(IASC)颁布的41项国际会计准则(IAS)和2001年改组后的国际会计准则理事会(IASB)颁布的8项国际财务报告准则(IFRS)及其解释等。

IAS大量涉及到了公允价值的应用,主要包括在IAS16“不动产、厂场和设备”、IAS27“合并和单独财务报表”、IAS28“对联营企业的投资”和IAS31“合营中的权益”、IAS39“金融工具:确认和计量”、IAS30“银行和类似金融机构财务报表中的披露”、IAS32“金融工具:披露和列报”、IAS36“资产减值”、IAS40“投资性房地产”、IAS17“租赁会计”、IAS19“雇员福利”、IAS41“农业”等准则中。由于欧盟的施压,2003年修订过的IAS39中也包括了一项选择权,即允许企业在初始确认金融工具时按照公允价值重新计量,而公允价值的变化包含在损益之中。

八项IFRS中,IFRS2“基于股权的支付”、IFRS3“企业合并”、IFRS5“持有待售的非流动资产和终止经营”、IFRS4“保险合同”、IFRS7“金融工具:披露”也都涉及到公允价值。2006年11月,IASB又发布了“公允价值计量”征求意见稿。

此外,英国会计准则委员会(ASB)、澳大利亚会计准则委员会(AASB)也都发布了相应的准则,对金融工具的确认、按照公允价值计量以及相关信息披露等分别作出了规定。

二、公允价值会计引发的争议

尽管如今公允价值会计在很多国家以及国际会计准则

中都有了较大发展,但在公允价值会计向传统的历史成本计量为基础的会计提出挑战、试图占领一席之地过程中,争论却从来没有停止过。

1、相关性与可靠性:鱼与熊掌的选择

衍生金融工具的出现对传统的实现原则和历史成本提出了挑战——以传统模式计量某些金融工具,可能被认为相关性与可靠性俱失。20世纪80年代,美国有2000多家金融机构由于从事金融工具交易而陷入财务困境,但建立在历史成本基础上的财务报告数据,却传递了经营状况良好的相反的信息,引起了美国会计界和金融界的讨论。到20世纪90年代初,FASB和IASC几乎同时开始发布公允价值对金融工具确认、计量和披露的会计准则。

如今,公允价值的拥趸者包括美联储、分析师团体、实务界人士以及准则制定机构的部分人士,正如CFA协会写给FASB的一封评论信所述,“所有财务决策的拟定必须依赖于公允价值,公允价值是资产、负债、收入和费用惟一相关的计量方式。”

但是,公允价值与历史成本相比,缺陷也较为明显。最主要的争议是会计信息另一主要质量要求——可靠性。企业业务的复杂性使得公允价值计量虽然能够给信息使用者提供更为相关的信息,但由于其具有不确定性、变动性和主观性,难以满足会计信息可靠性的质量要求。而且,很多资产和负债没有活跃的交易市场,更加降低了可靠性。

一个典型的例子是IAS39曾经遭到的批评。2003年12月,IAS39发布后,遭到了欧洲中央银行、巴塞尔委员会和欧盟委员会的强烈批评,意见集中在公允价值计量选择权和套期会计问题上。按照当时IAS39的规定,任何金融资产和金融负债都可以用公允价值计量,其价值变动计入损益。反对者担心这种全面的公允价值计量会被滥用,进而误导信息使用者。2004年11月,欧盟委员会采纳其下设机构会计监管委员会(ARC)的建议,在宣布采用IAS39的同时,拒绝采用其中关于公允价值计量选择权和套期会计的规定,这一决定后来被人们称为两项“例外”。针对上述反对意见,改组后的IASB于2005年6月发布了对IAS39中公允价值计量选择权的修改,对公允价值计量选择权做出限制,只有符合某些条件的金融资产或负债才能以公允价值计量,其价值变动才能计入损益。这一修改,得到了欧盟各成员国、欧洲中央银行和巴塞尔委员会的支持。

公允价值在其他方面的运用也遭到质疑。如对于每年测试其损失程度从而确定注销金额的商誉问题,时代华纳(Times Warner)的副总裁兼主计长巴吉斯(Barges)曾经担心,如果FASB考虑这类(无形)资产的价格在资产负债表上与其他有形资产相联系,可能会导致必须马上注销商誉——

尽管这并不反映公司的经济状况。巴吉斯还认为,公允价值可能使通过债务获得融资增长变得更加困难。

2、公允价值需要大量的专业判断

SFAS157 确定了三种水平的估计,第三层估计是最差的——这些估计并不基于市场上同类或者类似资产或负债的报价,而是基于衍生工具定价模型(market-to-model)的估计。由于管理层在估价过程中会大量运用判断,尤其对第三层次的估计,这更增加了美联储等对可靠性问题的关注。由于不同交易主体掌握的信息不同,对未来的预测不同,所处的市场不同,对同样的交易会得出不同的公允价值,从而降低了不同会计主体之间会计信息的可比性。同时由于这种主观性所得到的价值可能并不“公允”,就有可能成为管理当局操纵利润的工具。因此, SFAS 159“公允价值选择权”征求意见稿颁布时也引起了一些人的焦虑,他们认为,给予公司选择权可能导致结果不可比,哪怕是在同一行业也有这个问题。美联储也表示,对于那些金融机构有丰富评估经验的活跃交易金融工具,采用公允价值计量方法是令人满意的。但对那些不那么活跃交易的资产和负债,可靠性还是应当关注的。

另外,由于很多价值依赖于管理层选择的信息和估价方法,因此,很难对这些依赖于判断的估计进行验证。无论是审计师,还是贷款组合的经理,都需要非常了解资产和负债如何计量,决策时才能保证估价的可靠性。巴吉斯认为,公允价值会导致“无法审计”等隐性结果。

3、公允价值会计的可操作性和成本问题

很多时候公允价值在会计计量中实际操作起来很困难。公允价值的确定对于市场的要求比较高,它需要活跃和健全的市场、公平价格的形成机制、公平公正的中介机构和政府部门以及高素质的会计人员和其他相关人员。由于某些项目不存在市场交易价格,现值技术就成为确定其公允价值的方法。但现值中关于未来各期的现金流量、折现率和折现时点的确定都是不确定的,市场中的其他一些影响因素也都是随时变动的,故很难做出比较准确的判断。

由于同样的原因,国际财务总监协会(Financial Executives International)会长兼 CEO Colleen Cunningham曾在国会作证时表示,“过分理论化和复杂化的准则能够导致财务报告不够准确,并且产生巨大的成本负担,而对投资者而言收益却并不多”。

4、公允价值会计准则颁布本身可能带来企业决策的改变

公允价值会计准则的本意,应当是为报表使用者提供更多的与决策相关的有用信息,如果准则的颁布对企业的决策产生影响,这是准则制定机构不愿意看到的。SFAS 159

“公允价值选择权”的颁布也颇遭到美国银行业的批评。首先,重新架构资产负债表,管理层可能会进行盈余管理。其次,由于SFAS159的一些最初解释建议,公共公司应当以对盈余只有微乎其微的影响为代价,摆脱低收益资产和高成本负债。从证券交易中收费的经纪人和不顾一切扩大贷款利率差价的银行也尤其喜欢这些解释。最后,可能导致企业以较高的成本融资。而所有这些都违背了准则的本意。

三、对我国的启示

1、公允价值会计应以满足财务报告使用者决策为目标

我国在发展公允价值计量模式时,应明确我国财务报告的使用者和用途,从而明确财务报告应该提供的信息。如,新会计准则将衍生金融工具归入以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产负债。衍生工具纳入表内后,势必对银行的资产负债总额产生影响。由于新准则中大量涉及了公允价值,如金融工具、投资性房地产、债务重组、非共同控制下的企业合并及货币性资产交换等,因此,必须关注相关企业的动态,考虑他们的行为及财务报告的变化对报表使用者的影响。

2、努力建立与公允价值相适应的市场环境

目前,我国对于存在活跃市场的资产和负债按相应的市场报价确定公允价值,对于不存在活跃市场报价的资产和负债使用估价方法确定公允价值。由于我国的市场环境并不完善,公允价值可能难以公允。因此,我国应大力加强建立健全资本市场、产权交易市场以及中介市场等。

3、提高财务人员素质

2007年普华永道对国内近400位财务高管的调查显示,金融行业的部分财务高管已将其公司财务部门的部分工作外包,但仍有近一半的公司主要依靠其内部财务团队处理这项工作,21%的公司利用他们现有的估价专家,25%的公司转为求助于第三方估价专业人士。这说明,公允价值的运用对职业界提出了更高的挑战,不仅需要相关人员保持公允的职业判断和职业道德,而且需要强化对会计审计专业人士的教育,这应是我国的一项长期任务。

4、加强对公允价值会计信息的披露

对于市场环境还不尽如人意的我国,应进一步规范对不存在活跃市场的公允价值确定的指导以及相关信息的披露。正如美国FASB下的新兴问题任务组(EITF)成员Ciesielski所说的“惟一能确保投资者获得真实的公允价值估计的方法是,充分披露——并且确实存在”。

(作者单位:上海复旦大学管理学院)

责任编辑 林燕