

190%；审查不能使用不能銷售的器材价值比上年增加48%，剔除的价值比上年增加89%。这一年，我们还举办了一些重要的新的业务。例如为了适应职工群众对住宅的日益增长的需要，开办了职工自建公助住宅的专期放款。所有这些，不仅说明了我們1956年工作的迅速进展，而且也雄辯地证明了社会主义制度下的国家专业銀行为人民服务的本質。面对着1956年工作中的这些重大成就，右派分子却故意顛倒黑白，否定成績，夸大缺点，除了說明右派分子有着与人民完全相反的好恶以外，还能說明什么呢？

以上所說，我們工作中的一切成就，都是在党的正确領導、各有关部門的密切配合、以及全行同志共同努力下取得的。当然，在我們工作中也是有一些缺点和錯誤的，进行整风运动，就是为了提高思想認識，以便于改正缺点和錯誤。但是与成績相比，缺点和錯誤毕竟是次要的。

右派分子另一个集中攻击的目标是学习苏联問題。他們首先詆蔑苏联的先进經驗是“教条”，然后把我們的学习說成是“生搬硬套”。我們要肯定地回答这些右派分子：我們必須認真地学习苏联先进經驗，不但过去学了，今后还要繼續加强学习。苏联是世界上第一个建成社会主义的国家，它們积累了极其丰富的經驗，这些經驗对一切正在建設社会主义的国家來說，都是一份极其珍貴的財產。而基本建設撥款监督工作，又是在苏联多年的社会主义建設过程中逐步发展起来的。不叫我們向苏联学习，难道要我們向资本主义国家去学习嗎？资本主义国家如果真有这方面的“經驗”，原也无妨参考一下，但是可惜得很，不仅旧中国沒有这份“遺產”，竟連最老牌的资本主义国家也沒有任何东西可資借鑒。因为，对基本建設撥款监督，本来就是社会主义的产物。

事实証明，正由于我們坚持向苏联学习，才使我們工作少走了許多弯路，取得各种成績。在运用苏联先进經驗的时候，我們一向強調結合中国实际情况，反对生搬硬套。历年来，在我国的基本建設撥款制度中若干主要問題的規定上，都保留着一定的伸縮幅度，而在处理撥款工作中的重大問題时，我們又強調了貫徹主管部門負責与財政監督相結合的精神，这都是考虑了我国基本建設工作的实际情况，并且注意研究了苏联的先进經驗之后才提出的。实践証明，这种办法既适应了当时的具体情况，又推动了基本建設

工作向前发展。例如对撥款依据的掌握，苏联規定必須具备批准的基本建設计划和建設預算，才能撥款。我們考虑到中国计划与建設預算的編制审批工作还不够及时，因而規定在基本建設计划未批准前，可暫以主管部門同意的計劃草案代替；建設預算未批准前，可暫凭主管部門批准的施工文件撥款。又如审查建設預算，苏联工业銀行只对批准的建設預算进行审查，审查建設預算发现的高估資金，全部剔除不予撥款。我們針對着中国的建設預算定得晚，銀行审查經驗少的情况，提出了銀行与甲乙双方会审建設預算草案的規定，并将审查剔除的高估資金，仍归主管部門調剂使用，以充分發揮各主管部門审查建設預算的积极性。执行結果是符合当时具体情况的。在其他方面，也有不少类似的事例。这些难道能說成是“完全生搬硬套”嗎？当然，我們也决不諱言，在学习和运用苏联經驗的过程中，还存在着一些缺点和錯誤。例如1953年制定的撥款办法中，有些規定超越了当时的实际可能；1956年要求按建設預算編制工程項目表；按扩大分部工程办理結算等。实际上条件还不具备，不能普遍推行。这些都應該引为教訓。但这些缺点和錯誤与右派分子的恶言詆蔑，毫无共同之处。右派分子的这些謬言，并不奇怪，因为，反对社会主义的人，是不全欢喜我們的成就和苏联經驗的。

右派分子的謬言是徒勞无功的，他們恶意詆蔑我們的工作，反对我們的事業，我們就要更加热爱我們的事業，努力不懈地提高我們的工作。他們反对学习苏联，我們就要更深入地进行学习，把苏联先进經驗更有成效地运用到我們的工作中来。我們深信全行同志在党的領導下，辨清大是大非，給予右派分子坚决的回击。

## 来 函 照 登

財政月刊編輯部：

“財政”月刊第10期刊載拙作“貫徹先公后私原則是完成农业稅征收任务的重要關鍵”一文第12頁右栏第3—4行“……却比1954年少13亿斤”一句应为“却比1954年少23亿斤”。因本人不慎将23亿斤誤写为13亿斤，請予更正。

張浩然 1957, 10, 17