

## 优势的联合

周先彬在《企业界》杂志撰文说，为什么在前一个时期出现一阵“公司热”，现阶段又为什么出现对公司的“议论热”？我以为，一方面说明人们已经认识到，按照经济活动的内在联系，促进企业合理地组织起来，是提高经济效益的重要措施；另一方面，也表明怎样实现企业联合还没有求得正确的答案。

产品竞争的能力，技术开展的能力，内涵扩大再生产的能力，对外协作服务的能力，科学管理和应变能力，这五种能力形成的经济实力，就是一个企业的优势所在，就是联合的重要条件。所谓优势的联合，即是企业间能力和需要的结合。国内经济要形成优势的联合，就要推动两个牵头：一是由主企业牵头，通过产品扩散，技术扩散，形成一个“扇形”联合体；二是由主产品牵头，通过协作配套，形成“一条龙”生产专业化联合体。通过联合，企业间互有补助，互惠互利，才会产生联合体的优势。

(柴 摘)

## 不能唯本企业之利是图

一个社会主义的企业家，一定得有全局观念，唯本企业之利是图不行。一方面，我们应该大胆借鉴资本主义企业行之有效的一切有利于提高经济效益的方法，大讲利润，大力追求最大可能的利润，使我们的企业不致成为一个事业机关或救济机关，我们的企业家不致成为一个专送“学费”而拿不到文凭的“败家子”；另一方面，又必须坚决站稳社会主义企业和社会主义企业家的立场，不能只见社会主义之“利”而忘社会主义之“义”——忘记我们企业的社会主义本质，因追求利润而将自己的企业降到一个资本主义企业的水平。资本主义企业在追求企业的总利润时，讲究企业内部“目标一致”的原则，社会主义就应讲究企业与企业之间、企业与国家之间的“目标一致”的原则。这一点，尤其不能含糊。

(《湖北财经学院学报》1985年第2期)

杨时展撰文柴摘)

## 全民所有制前程远大

重庆康福米有限公司经理王庆瑜在4月5日《经济日报》上发表文章指出：不少同志从事物的表象出发，认为“国营不如集体，集体不如私人”。从而提出，搞活国营企业，就必须改变其全民所有制性质。这是有失偏颇的。第一，就同一门类的企业，在对产品质量、价格、单位原材料及能源消耗、产值利润率、成本利润率、资金利润率、全员劳动生产率、人均创缴税利等指标进行综合考核、比较后，就不一定是“国营不如集体，集体不如私人”的情况。第二，如果就同一门类的企业，在私人企业和集体企业里，把职工收入、劳保福利、成本科目、资金使用等方面，同样按照国家目前对国营企业的管理办法一样进行严格控制，那么，在所谓企业活力、资金增殖的欲望方面，也并非就是“私人优于集体，集体优于国营”的情况。第三，在“发达国家”里，同样也存在着国营、集体（各种类型的股份公司）和私人企业。在正常情况下，其企业的活力和资本增殖的速度方面，并没有表现出因为所有制的不同造成“国营不如集体，集体不如私人”的差别。并且就其整个经济结构的发展趋势来看，并非表现为国营向集体转化、集体向私人转化，而是恰恰相反。