

美国国家科学基金的绩效评估体系

■ 王任飞 郑永和 刘云 王文平

美国国家科学基金会（NSF）成立于1950年，作为独立的联邦政府机构，负责资助科学与工程领域的基础研究与教育，确保该领域各学科的健康发展。NSF资助经费约占联邦政府对基础研究投入的1/4，在美国总统布什递交国会的2008财政年度预算方案中，NSF的经费已达64.29亿美元。目前，NSF基于价值评议方式择优资助的研究已推动了许多重要的创新，促进了经济的增长，提高了人们的生活质量。

绩效评估的依据

1993年，美国国会通过了《政府绩效与结果法案》，第一次以立法的形式引入了一种新的管理概念与制度——绩效评估，对政府行政管理及结果的评估从以往的投入——产出模式改变为目标——结果模式，即根据各机构所设定的任务目标来衡量其结果，并首次提出要把联邦政府机构的“结果”与制定预算过程统一起来。同时，建立了联邦政府绩效评估体系框架，要求各联邦机构制定覆盖未来5年的战略规划和每年提供将战略规划分解为量化实施目标的年度绩效规划，并对照年度绩效规划中的定量目标检查其完成情况，形成年度绩效评估报告。

在《政府绩效与结果法案》的基础上，预算管理办公室设计了项目测评排序工具，每年对联邦机构

20%的项目进行绩效评估，从而将项目的绩效信息与预算决策过程紧密联系起来。这套辅助工具实际上是一套问卷系统，共分为四个部分：项目的目的和设计、战略规划、项目管理、结果和责任，各部分权重依次是20%、10%、20%和50%；每部分问题的得分从0分到100分不等；把每组问题的得分与其权重相乘，就得出项目的综合得分；最后再把项目综合得分转换为相应等级即优（85—100分）、良（70—84分）、中（50—69分）、差（0—49分）、无结果显示五个等级。

为了使等级评估工具所设计的问题与接受评估的项目之间具有更高的相关性，预算管理办公室把联邦项目分为7种类型即直接联邦项目、竞争性资助项目、分类财政补贴项目、规制项目、固定资产与服务采购项目、信贷贷款项目以及研究和项目。项目评估者根据每一类项目的特征设定了一些特殊的问题形式。

对于NSF和其他联邦机构的重大R&D项目，评估活动需要大量借鉴由预算管理办公室和科学与技术办公室确立并由总统管理议程概述的R&D投资标准。总统管理议程指导联邦机构利用R&D投资标准去改善一些关于投资的决策和管理他们的R&D项目。

这三个R&D投资标准是：相关性，R&D项目必须能够说明为什么这项资

助是重要的、相关的和恰当的；质量，R&D项目必须要说明资助的基金如何分配，以确保研发的质量；绩效，R&D项目必须能够监测和证明这项资助是有效益的。

NSF绩效评估的过程

NSF的绩效评估是在《政府绩效与结果法案》、预算管理办公室的项目评估等级工具和NSF的战略规划的引导下，“自下而上”分层次进行的，而且，较宏观层次的评估总是以较微观的评估为基础。具体说来，NSF的绩效评估分为四个层次进行：整体绩效评估通常由国家科学委员会、白宫和国会每年结合NSF预算的提出与审批进行；各科学部层次的评估由各部的咨询委员会承担，评估内容是各部的资助动议及预算；资助计划层次的评估由外部人员组成的外部专家委员会承担，评估各计划的价值评议过程以及资助结果；项目层次的评估没有专门的组织进行，主要采取价值评议的形式由专家运用NSF价值评议的标准和项目受资助者在各阶段提供的资料，对具体项目进行评估。

NSF的绩效评估主要由三类专家委员会负责：外部专家委员会、咨询委员会以及《政府绩效与结果法案》绩效评估咨询委员会。在《政府绩效与结果法案》框架下，NSF实施的是“从下至上”的评估过程，

从各部门外部专家委员会进行计划的评估，到各部门咨询委员会审计外部专家委员会报告，再到《政府绩效与结果法案》绩效评估咨询委员会对整个NSF机构实现《政府绩效与结果法案》绩效目标的评估意见，NSF的高级管理层将使用这些评估的信息，并把这些信息整合进NSF的绩效报告中。

绩效评估体系分析

NSF在项目层次的评估基于价值评议的方式进行，采用两项价值评议标准：学术价值和广泛影响。所有的申请者和项目承担者都要提供以前得到NSF支持的结果，现有的用于研究工作的设施、设备情况，课题负责人的个人情况介绍，其他的资助来源以及是否符合NSF的某些特殊要求。申请、审批、年度和最终项目报告阶段都要提供相应的资料。相关领域的专家运用NSF价值评议的标准和现有的资料对项目进行价值评议。价值评议过程有助于保证NSF资助资金的高效性以及NSF的远景和目标紧密结合。价值评议过程的质量和它达到NSF战略目标的

有效性由外部专家委员会和咨询委员会进行评议。

NSF资助计划层次的评估由外部专家委员会来承担，外部专家委员会是各科学部咨询委员会的分委员会，一般由5—20名外部专家组成，他们在2—3天时间内要评估1个或多个计划。为了保证评估的公平性和公正性，这些专家一般是来自学术界、企业、政府和社会公众等多领域的代表。所有的外部专家委员会都要完成一份评估报告，报告涉及资助计划对NSF战略规划贡献程度等多个问题。这些问题包括：项目价值评议过程的完整性和有效性；NSF的资助结果和质量。同时，每一个被评估计划都要对评估报告的建议做一个回应。另外，评估报告是编制管理资助计划和《政府绩效与结果法案》年度绩效报告的基础。

各科学部层次的评估由各部的咨询委员会承担，评估内容是各部的资助动议及预算。各科学部和办公室都有一个咨询委员会，一般由18—25名在学术界、企业和政府有丰富经验的外部专家组成。他们每年要召开两次会议，指导优先资助领域，评议计划的绩效，并对外部

专家委员会的报告和NSF资助计划的相应回报做出评估。每个咨询委员会都要遵从联邦咨询委员会法案的原则。

NSF的整体绩效评估通常由国家科学理事会、白宫和国会每年结合NSF预算的提出与审批进行。NSF会准备三份文件以进行绩效评估，分别是战略规划、年度绩效计划（从2004年起，包含在提交给国会的年度预算报告中）、年度绩效与责任报告（从2002年起，年度绩效报告和责任报告合并为一份年度绩效与责任报告）。

以2006财年为例，NSF根据其年度计划设定的目标，从人员、创新思想、科研设施和组织优秀四个方面考察了各年度战略目标和绩效目标的完成情况，涉及的战略目标有四个，年度绩效目标有22个。NSF成功的完成了四个战略目标，并完成了68%的年度绩效目标。

值得一提的是，项目评估等级工具过程已经成为NSF的绩效框架核心组成部分。到目前为止，NSF在战略规划下的所有优先资助领域和计划都经过了项目评估等级工具评估，并都获得了最高等级“优秀”。这些结果将NSF递交给国会的年度预算请求紧密联系起来。另外，为更好地进行新一轮的绩效评估，《政府绩效与结果法案》绩效评估咨询委员会在其2006年的报告里，给出了针对2008—2011财年战略规划的绩效评估所需资料信息，为2007年及以后进行绩效评估得到真实、有效、完整的信息奠定了基础，从而保证了NSF绩效评估的有效进行。

（作者单位：财政部预算司
国家自然科学基金会 北京理工大学）

责任编辑 王文涛

