

美国杜克能源公司与中国国家电网公司 社会责任报告比较分析

王风华

摘要：社会责任报告作为企业财务报告之外的另一重要信息载体，日益受到资本市场和投资者的关注。本文对美国杜克能源公司与中国国家电网公司近八年公开发布的社会责任报告(可持续发展报告)进行比较研究，总结其社会责任报告在形式上和内容上的异同之处，并进一步提出完善中国能源企业社会责任信息披露的建议。

关键词：能源企业；社会责任报告；形式比较；内容比较

在全球社会责任运动的背景下，企业社会责任信息日益受到监管机构、资本市场和投资者等利益相关者的关注，社会责任报告(或称可持续发展报告)成为财务报告之外的另一种重要的信息载体。笔者通过对美国与中国多家企业的官方网站调查后发现，美国绝大多数企业都将社会责任报告作为一种与利益相关方沟通的重要工具并定期发布，但在中国定期发布社会责任报告的企业相对较少。实际上，不同国家企业社会责任信息披露的内容、方式等都存在明显的差异。笔者拟对美国杜克能源公司(以下简称杜克能源)与中国国家电网公司(以下简称国家电网)近八年公开发布的社会责任报告进行比较研究，进而为中国能源企业社会责任信息披露提出建议。

一、报告编制背景比较

杜克能源成立于1899年，是美国最大的电力公司，其业务范围涵盖核电、煤电、水电、天然气、太阳能发电及风电等领域。自2006年开始，公司持续发布可持续发展报告，公开披露其在产品与服务创新、环境保护、培养员工、服务社区及治理等方面所做的贡献。

国家电网成立于2002年，属于国家控股的公用事业公司，其核心业务是建设运营电网，经营区域覆盖中国26个省(自治区、直辖市)。2006年，国家电网发布了首份企业社会责任报告，也是中央企业的第一份社会责任报告。迄今为止，国家电网已经连续发布了10份企业社会责任报告，在报告内容和报告方式上均不断创新。

二、报告形式比较

(一) 报告名称

杜克能源以“可持续发展报告”作为报告的通用名称，并结合公司每年的社会责任行动议题为各年度的报告命名。如2013年杜克能源公司的可持续发展报告以“照亮前方”为报告封面名称，2012年、2011年和2010年则分别以“准备就绪”、“传承今天，投资未来”、“提供价廉的、可靠的、清洁的能源”作为报告封面名称。国家电网自2006年发布首份社会责任报告至今，一直沿用“社会责任报告”作为报告的通用名称，每年的社会责任报告封面也均以“社会责任报告+年度”作为封面名称。

(二) 报告编制标准

杜克能源的可持续发展报告以GRI(全球报告倡议组织)发布的《可持续发展报告指南》(G3.1、G4)和EUSS(电力公用事业部门补充)为标准和依据编制。国家电网的社会责任报告编制主要参照ISO(国际标准化组织)发布的《ISO 26000》、G3.1和G4、Account Ability(英国社会责任研究机构)发布的《AA1000》系列标准、国务院国资委发布的《关于中央企业履行社会责任的指导意见》、中国社科院企业社会责任中心发布的《中国企业社会责任报告编制指南》、中国工业经济联合会发布的《中国工业企业及工业协会社会责任指南》及《国家电网公司履行社会责任指南》等国际标准、国内标准、行业标准和内部标准。由此可见，杜克能源可持续发展报告的编制主要依据国际标准和行业标准，国家电网的社会责任报告则参考多个标准编制完成。

(三) 报告披露方式

杜克能源的可持续发展报告以英语作为报告的编制语言，主要通过网络媒介的方式对外发布，并在公司的官方网站上公开披露可持续发展报告的相关信息。国家电网则编制中文和英文两种语言的社会责任报告，在提供传统纸质社会责任报告的同时，也通过网络在公司社会责任网站上公开发布电子版社会责任报告。

(四) 报告篇幅

杜克能源的可持续发展报告篇幅一般以40页左右为主，最长的2013年

的报告篇幅也没有超过65页。国家电网的报告篇幅则较长,报告页数均在95页以上,并且呈现出逐年增长的趋势,最近几个年度的报告篇幅持续维持在110页以上,远远超过杜克能源。

三、报告内容比较

(一) 报告扉页内容比较

杜克能源可持续发展报告的扉页内容较丰富,主要涵盖报告名称说明、报告的主要特征、报告目录、公司简介、公司使命与目标、公司文化与行为、公司价值观、公司商业规则及报告封面说明。从这些内容中,报告阅读者可以全面了解杜克能源的社会责任理念、目标及履责内容的各方面。与其相比,国家电网的社会责任报告扉页内容信息量则相对较少且单一,主要包括公司声明、以前年度社会责任报告封面展示、报告概况、报告议题确定方法和报告目录,使得报告阅读者难以从报告的扉页中提取出有助于了解公司社会责任理念、内容与目标的有价值的相关信息。

(二) 报告核心议题比较

杜克能源主要依据ISO26000、G3.1等国际社会责任标准,并结合公司使命和年度可持续发展目标来确定公司每个年度可持续发展报告的核心议题。例如,2013年度公司可持续发展报告的核心议题主要包括人类、星球和利润三个方面。其中,人类议题的内容涵盖健康与安全、劳动实践、人权、社会、产品责任五个方面;星球议题主要包括环境绩效和环境绩效度量;利润议题则包括经济绩效和财务重点。相比之下,国家电网每个年度社会责任报告的核心议题变化并不大,2011~2014年度公司社会责任报告的核心议题均为可靠的能源供应、利益相关方关系、绿色发展、责任运营、信息透明与监督五个方面。其在年度社会责任报告的扉页中披露了核心议题的确定方法,即在征集公

司内外部利益相关者意见的基础上,依据《国家电网公司履行社会责任指南》确定报告议题。由此可见,在报告核心议题的确定上,前者具有一定的国际视野,后者仍主要局限于公司内部标准。

(三) 报告内容构成比较

杜克能源可持续发展报告由杜克能源一览、奖项与荣誉、组织结构、协会会员、董事长致辞、总经理致辞、可持续发展战略重点、可持续发展管理系统、安全与可持续发展会议、利益相关者参与、ISO认证、挑战与机会、GRI指标及第三方审验报告14项内容构成。国家电网社会责任报告由董事长致辞、公司概况、履责意愿、履责行为、履责绩效、履责承诺、履责主体、联合国“全球契约”行动绩效、G4与G3.1索引及审验声明10项内容构成。

从报告内容构成上来看,杜克能源与国家电网的社会责任报告均体现了企业对利益相关方的履责承诺、履责行为与履责贡献,但在具体的履责对象与履责内容上两家公司却存在着显著的差异。前者的报告体现了公司对顾客、员工、社区、供应商、投资者、政府与监管部门、学校、工业协会、NGO(非政府组织)及媒体等利益相关者的承诺与贡献,以及对环境可持续性生态多样性的贡献;后者则将履责对象定位于用户、伙伴、三农、员工及社区五个利益相关方,报告内容主要反映对上述五个利益相关方的责任与贡献。由此可见,杜克能源履行社会责任的行为基于更加广阔的社会责任视野,关注更广泛的利益相关方利益,重视对环境和生态的责任与贡献,因此其履行社会责任的对象和内容更为广泛,可持续发展报告的内容也就相应地比较系统与全面。

(四) 报告对负面信息的披露比较

在社会责任负面信息披露方面,杜克能源与国家电网的社会责任报告差异较大。前者在其可持续发展报告中

不仅公开披露其环境负面事件,如碳排放量,来自国际组织、联邦政府、州政府和当地法院的传讯次数、环境罚款金额等,而且公开披露其损失工作日事故、安全事故发生率和事故死亡率等负面信息。而后者在其社会责任报告中披露的均为公司社会责任的正面信息,在其公开发布的10份社会责任报告中,尚未发现对负面社会责任信息的披露。

四、启示

由上述对比可以看出,杜克能源和国家电网在社会责任信息披露形式和内容上均存在一定差异。笔者认为,公司文化、社会责任理念及管理层价值观应是造成这种差异的主要因素。事实上,虽然国家电网是我国最早发布社会责任报告的中央企业,其社会责任绩效也一直领先于同行业企业,但与西方发达国家的能源企业相比,公司社会责任报告还存在一定的差距,在社会责任信息披露的理念、内容及形式上都存在一定的改进空间。鉴于此,笔者对我国能源企业完善社会责任信息披露提出以下三点建议:一是统一企业社会责任报告名称和编报标准,在以ISO26000、G4等国际标准为依据的同时参考行业标准编制社会责任报告,以满足社会责任报告与国际接轨的需要;二是在社会责任报告中贯穿公司社会责任的基本理念,增加对人权、环境及生态等高层次社会责任的关注,强化定量信息的披露,提高报告的精炼性与可读性;三是提高公司社会责任信息的透明度,强化对公司负面社会责任信息的披露,保护公众的知情权,降低信息不对称引发的信息搜寻成本与社会信任成本。

(本文系山东省社会科学规划研究项目“生态整体主义视角的企业社会责任测度方法研究”<14CGLJ16>的阶段性研究成果)

(作者单位:中国海洋大学管理学院)

责任编辑 李卓