

# 银行非现场监管报表体系中的XBRL应用

杜美杰 刘凯 李吉梅

银行业是高风险行业,信息技术是银行的重要战略资源,信息化建设已成为现代银行业务发展的生命线。为提高防范和化解金融风险的能力,2003年11月4日,银监会专门召开了“银行业金融机构监管信息系统建设”主席办公会和监管信息系统建设领导小组会议,启动了“1104工程”(中国银行业金融机构监督管理信息系统)。该工程旨在解决较高的监管工作要求与落后的信息系统之间、先进的监管理念与落后的风险监测水平之间、较高的商业银行风险管理要求与落后的监管水平之间的重重矛盾。我国2003年12月27日审议通过了《中华人民共和国银行业

监督管理法》,其中第二十三条规定,银行业监督管理机构应当对银行业金融机构的业务活动及其风险状况进行非现场监管,建立银行业金融机构监督管理信息系统,分析、评价银行业金融机构的风险状况。非现场监管可为现场检查提供依据和指导,使现场检查更有针对性,成本更低,效果更好。但长期以来,非现场监管一直处于缺失状态,以致整体监管工作效率较低。“1104工程”的一项主要任务就是建立完善的非现场监管体系,真正发挥非现场监管对现场检查的指导作用,从而使监管人员能集中精力审视银行面对的最大风险环节,持续跟进非现场监管中发

现的风险,提高监管资源运用的效率。非现场监管主要包括完善的监管信息系统和非现场监管报表体系,本文将重点阐释银行非现场监管报表体系中的XBRL应用。

## 一、银行非现场监管报表体系概述

目前各主要国家或地区银行监管当局都建立了较为完善的监管信息系统和非现场监管报表体系。银监会非现场监管报表体系的设计参考了我国香港金管局、美国货币监理署等多家监管当局的经验,其中香港金管局专家还全程参与了报表体系的设计。该报表体系基本框架如图1所示。

## 六、当地税务法规没有明确规定的可借鉴其他地方税务法规文件

企业在日常经营中可能会遇到现行税收法律法规中没有明确规定的事项,而税务机关在判断处理时作出的决定可能对企业不利。在这种情况下,企业可以利用其他地方税务机关的解释。各省市地方税务法规一般是对国家税务政策具体化,或解释明确、或补充规定、或制定标准、或完善延伸,整体上与国家的法律法规不相抵触,因此,地方税务法规的解释可以供其他地区参考执行。

## 七、本税种中没有明确规定的可以参考其他税种处理

按税法规定,纳税人的一些特殊交易或事项应当视同销售,但目前各税种(如企业所得税、增值税、营业税、土地增值税等)对视同销售的范围规定有所不同。而消费税相关政策则没有明确提出视同销售的概念,按一般理解将自产的应税消费品用于换取生产资料、消费资料、投资入股、偿还债务等,也应该纳税,既包括《国家税务总局关于企业处置资产所得税处理问题的通知》(国税函[2008]828号)规定的应视同销售的业务,也包括国税函[2008]828号文规定的属于内部处置资产而不作视同销售的情况。因此,纳税人可参考企业所得税、增值税、营业税视同销售情形进行相关税务处理。

## 八、新税法没有明确规定的参照旧税法规定

《企业所得税法》实施以后,虽然已经颁发了200多个规范性文件,但是相对于形式多样的经济业务而言,还是有许多经济业务没有得到所得税规范性文件的明确。如果有些经济业务出现税法没有明确规定的情况,应当可以参考旧税法处理。因为税法上一般不可能出现真空,如果旧法和新法不一致,则依新法;如果新法没有明确,则依旧法。因此,对于纳税人来说,在新税法没有明确规定时,可以参照旧税法的解释执行。■

(作者单位:深圳税桥税务师事务所)

责任编辑 陈利花

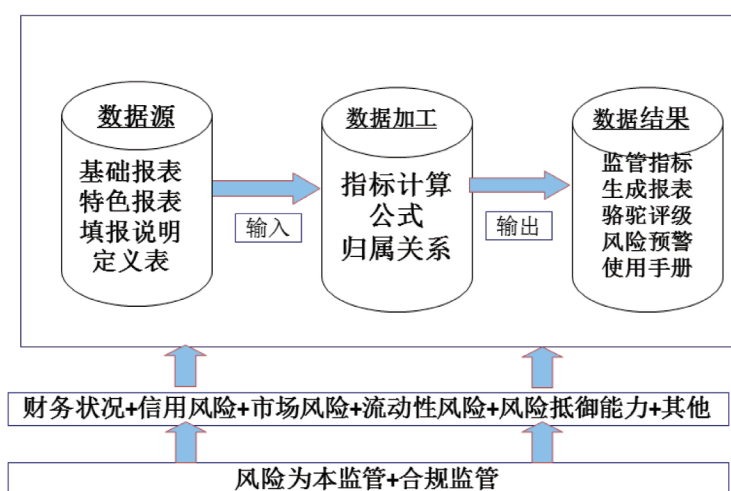


图1 银行非现场监管报表体系基本框架

表1 银行监管报表XBRL扩展分类标准元素情况统计

统计项目	统计个数
元素数量	1 815
直接引用通用分类标准元素数量	116
扩展元素数量	1 699
扩展链接角色(ELR)数量	306

该报表体系包括：基础报表、特色报表、监管指标、生成报表和填报说明、定义表、归属关系字典、骆驼评级、风险预警、使用手册等其他辅助资料。其中，基础报表重点反映各类银行业金融机构财务状况、风险情况以及风险抵御能力，是非现场监管报表体系数据源报表的主体，包括基本财务、信用风险、流动性风险、市场风险、资本充足率和其他类六部分，共20多张报表，基本涵盖目前银行业金融机构资产负债情况、损益情况和主要风险情况，体现了以风险为本的监管要求。特色报表作为基础报表的补充，是针对部分机构业务状况、风险特点和监管法规设计的、旨在满足特殊监管要求的报表，共40多张报表。监管指标分为主要指标、辅助指标、特色指标和合规指标四大类，共110多项。主要指标和辅助指标是按照风险为本理念设计的，用于反映各机构财务状况和风险情况，其数据来源主要是基础报表；特色指标和合规指标用于反映某一类或几类机构的风险情况，其数

据来源主要是特色报表。生成报表是根据工作需要和分析要求、基于数据源生成的各种分析报表，包括A类关于系统维护的生成报表、B类关于监管的生成报表、C类有关管理的生成报表、D类特色生成报表共120多张和X类用户自己定义的各种生成报表，目的是提高数据使用的方便性和针对性，并满足合规监管和风险监管的要求及计算机系统管理的需要。

## 二、银行监管报表XBRL扩展分类标准的特点

银行业是高风险且高度信息化的行业。XBRL作为一种通用的信息格式，对提升银行监管信息披露的及时性和透明度十分关键。目前，银监会主要的监管信息系统为“非现场监管信息系统”。通过对非现场监管报告XBRL元素规模的评估，银监会认为非现场监管报表体系业务需求相对稳定，规范程度较高，其中基础采集表体系完整，规模可控，是制定分类标准、发挥XBRL技术优势的良好基础。

故在制定“银行监管报表XBRL扩展分类标准”项目中，“非现场监管信息系统”被选择为分类标准的切入点。2011年12月，基于银行非现场监管报表和企业会计准则通用分类标准，银监会与财政部联合发布了“银行监管报表XBRL扩展分类标准”。该分类标准采用了与通用分类标准趋同的架构，即逻辑设计(将相关规定映射到XBRL语言上)基本相同，物理结构(分类标准各文件夹及文件的具体层级设计和组织方式)基本一致。该分类标准是通用分类标准在监管领域的首份扩展分类标准，为实现财务报告信息与监管信息的互联互通，发挥财务与监管的协同效应奠定了标准基础。

### (一) 主要内容

银行监管报表XBRL扩展分类标准包括非现场监管基础报表62张(包括法人机构基础报表44张和分支机构基础报表18张)和特色报表9张(指S55、S56、S57、S58、S59、S60、S61、SF56、SF57)，由1815个元素和列报链接库、计算链接库、定义链接库、标签链接库、参考链接库和公式链接库6类链接库组成(如表1所示)。对比银行监管报表XBRL扩展分类标准所包括的报表和银行非现场监管报表体系可知，前者包括了法人机构的全部基础报表、分支机构的部分基础报表、法人机构和分支机构的少数特色报表。为更好地说明元素的含义和元素间的层次关系，前者的扩展链接角色(ELR)按非现场监管报表的内容和顺序进行设计。

### (二) 基本架构

银行监管报表XBRL扩展分类标准(以银监会缩写cbrc命名)是对我国企业会计准则通用分类标准(以我国企业会计准则缩写cas命名)的扩展，而后者又是对国际财务报告准则分类标准(以国际财务报告准则缩写ifrs命名)的扩展。但由于两次扩展均采用的是重定义方式，即引用模式文件但重建链接库，因此在银行监管报表XBRL扩展分类标准中会看到cas

和 ifrs 定义财务报告概念的核心模式文件,但看不到二者的链接库。

本版银行监管报表 XBRL 扩展分类标准的版本日期为 2011-09-30,以 cbrc 命名的文件夹和文件的版本均为此日期;作为扩展基础的以 cas 命名的文件夹和文件的版本均为 2010-09-30,以 ifrs 命名的文件夹和文件的版本均为 2010-04-30。该分类标准对 cas 和 ifrs 分类标准中已定义、与银行监管报表含义一致的会计概念,采用直接引用的方式。因此,该分类标准中包含 cas、ifrs 和 cbrc 的 3 个核心模式文件(以 core 命名且以 .xsd 为文件扩展名)和 6 个 cbrc 重新定义的链接库(以 .xml 为文件扩展名的文件)。其中,labels、formula 和 ref 分别存放标签、公式和参考链接库文件;cbrc 存放根据每张银行监管报表进行分别建模的列报、计算、定义链接库文件。

### 三、银行监管报表 XBRL 扩展分类标准的定位

XBRL 分类标准是 XBRL 语言使用的字典,是为每个数据项定义特定标签及其相互关系的分类方案。针对不同的商业报告需求,有彼此不同但又相互关联的分类标准。为了对银行监管报表 XBRL 扩展分类标准进行准确定位,下文将讨论该分类标准与其他相关或类似分类标准的区别和联系。

(一)与欧盟 COREP/FINREP 分类标准的关系

为满足巴塞尔新资本协议的要求,欧洲银行监管委员会(CEBS,2003年11月成立,2011年1月更名为欧洲银行管理局,EBA)于2005年12月和2006年1月先后发布了关于通用偿付比率共同报告(Common Reporting, COREP)框架指南和关于通用财务数据的财务报告(Financial Reporting, FINREP)框架指南,2006年建立了COREP/FINREP的XBRL分类标准平台,2013年12月发布了基于数据点模型(DPM)的COREP/FINREP的XBRL

分类标准 2.0.0,要求所有欧盟成员国自2014年1月1日起开始执行COREP,自2014年9月30日开始执行FINREP。

该分类标准与我国银行监管报表 XBRL 扩展分类标准均是银行监管机构为进行非现场监管而开发的分类标准,但二者有很大的不同:一是内容,前者针对巴塞尔新资本协议和国际财务报告准则分别开发了COREP和FINREP框架,其对风险的关注范围和程度远高于后者;二是建模,前者基于DPM对分类标准进行建模,达到了简化数据项并增强互操作性的双重目的,有效促进了业务和财务的信息共享,而后者仍采用与财务报告相同的建模思路,对业务数据的处理显得有些力不从心。

(二)与通用账簿分类标准(GL)的关系

XBRL 通用账簿分类标准(XBRL Global Ledger, XBRL GL),是针对商业报告信息供应链上中低端明细数据开发的分类标准,可以展现企业内部交易级的明细财务和非财务信息,与特定的行业、特定的会计准则无关,具有更高的通用性和灵活性。2002年10月,XBRL国际组织根据XBRL 2.0技术规范发布了第一个XBRL GL分类标准Version1.0。随后,几经修改和补充,于2010年4月发布了符合XBRL 2.1技术规范的含英文、日文标签语言的最新版本。XBRL通用账簿分类标准是唯一由XBRL国际组织制定的分类标准。

该分类标准与我国银行监管报表 XBRL 扩展分类标准的区别在于:一是前者大都应用于企业内部,而不是由政府部门主导,后者是由监管部门强制推行;二是前者采用基于元组的分类标准架构,与披露数据之间呈逐级汇总关系,可进行不限定的多维度分析,后者是直接针对披露信息进行的基于维度的开发,仅可基于特定维度进行分析;三是前者可作为内部应用系统数据交换的标准格式,有利于促成多个应用系统明细数据的整合,实现跨系统的数据统计与分析,后者仅用于对

外数据交换,财务信息和非财务信息的整合性较差。

(三)与企业会计准则通用分类标准的关系

2010年10月,财政部会同相关政府部门和监管机构等开发制定了基于企业会计准则的通用分类标准。该分类标准包括财务报表和附注等财务报告组成要素,涵盖了企业会计准则关于财务报表列示和披露的各项要求。该分类标准遵循技术规范XBRL 2.1和Dimensions 1.0等,采用基于维度的分类标准架构,以逐项准则法将模式文件和链接库组织在一起。

该分类标准与我国银行监管报表 XBRL 扩展分类标准均为监管部门基于维度开发的对外报告分类标准,但二者也存在较大的区别:一是前者仅包含财务信息,后者财务信息仅占元素总数的25%,更多的是非财务信息;二是前者物理结构中采用逐项准则法进行模块化处理的有列报、计算、定义、参考链接库文件,单独列示的有标签、公式、通用维度链接库文件,后者物理结构中,采用逐项准则法进行模块化处理的有列报、计算、定义链接库文件,单独列示的有标签、公式、参考链接库文件。二者的关系是:后者是对前者的扩展,采用的是重定义方式,即仅重复使用与前者定义一致的元素,对其他元素进行扩展,扩展比例高达94%,但不重复使用前者的链接库,而是单独建立自身的链接库。

(四)与银行业扩展分类标准的关系

2012年,18家试点银行编制了基于企业会计准则通用分类标准的XBRL格式财务报告。从统计结果看,试点银行的分类标准元素扩展比例普遍过高,降低了不同银行间数据的统一性和可比性,影响了XBRL技术对同行业数据分析的贡献。2012年12月,为了降低银行的扩展量,财政部和银监会联合发布了“银行业扩展分类标准”。该分类标准是通用分类标准在银行业金融机构财务报告领域的延伸,其架构与通用分类标准的架构基本保持一



致。该分类标准共有元素2 031个。其中,引用通用分类标准元素1 203个,新定义扩展元素828个,扩展比例为41%。

该分类标准与银行监管报表XBRL扩展分类标准同为面向银行业的基于通用分类标准的扩展。二者的区别在于:一是前者扩展的是银行财务报告(主要包含会计科目),后者扩展的是银行非现场监管报表体系(主要包含会计及风险科目),由于银行财务报告与银行监管报表之间存在一些相同的概念,未来可能要求后者引用前者的元素和扩展链接角色;二是前者本质上是对通用分类标准的扩展,是财务报告分类标准的子集,后者是对巴塞尔新资本协议的应用,是与通用分类标准并列的业务报告分类标准,本质上不应是对通用分类标准的扩展。

#### 四、银行监管报表XBRL扩展分类标准的应用及展望

尽管2011年12月我国就已发布了银行监管报表XBRL扩展分类标准,但目前仅在部分银行业金融机构试点实施。原因之一是巴塞尔协议III在我国未完全落地,监管报表体系仍在不断地修订和调整,与之配套的XBRL分类标准亦需再次同步更新方能投入使用。结合银行监管报表XBRL扩展分类标准的开发和应用,本文建议如下:

(一)增加风险科目,以充分反映当前的资本管理要求

针对2008年国际金融危机所暴露的银行监管机制问题,巴塞尔委员会于2010年12月正式推出了巴塞尔协议III,确立了全球银行业资本监管的新标准。基于此,我国制定了中国版的巴塞尔资本协议——《商业银行资本管理办法(试行)》,统筹推进巴塞尔协议II和巴塞尔协议III,要求于2013年1月1日起实施。但我国银行监管报表XBRL扩展分类标准仅涉及非现场监管的部分报表和部分风险,与巴塞尔协议以风险为本的全面风险管理监管理念相距较远。因此,建议借鉴欧盟银行监督管理局的思路:先将巴塞尔协议III写入法律(欧盟为资本要求指令4,CRD IV),然后开发监管报告框架指南(欧盟为COREP和FINREP框架指南),再基于一定的建模方法(欧盟为DPM)开发XBRL分类标准。

(二)采用DPM建模方法,降低XBRL数据存储及使用成本

XBRL的优势主要体现在数据交换和报送方面,但存储及使用成本较高。欧盟基于DPM开发的COREP/FINREP分类标准,可以很轻松地映射成MDM(多维数据模型),便于监管机构采用多维数据集进行低成本数据存储和从多维角度开展切片/切块式交互分析。2012年7月,XBRL抽象模型2.0已将DPM纳入建模方法,并增加

了“表格链接库”等新的标准。因此,建议跟踪XBRL抽象模型2.0的最新进展,将XBRL分类标准的开发工作从传统的以展现为中心的建模方式转向以数据为中心的DPM建模方式。■

[本文得到教育部人文社会科学研究规划基金项目“XBRL统一报告研究:基于本体论视角”(11YJA630012)、中央高校基本科研业务专项资金北京语言大学科研项目“XBRL技术规范的语义形式化”(13YBG49)和“可扩展商业报告语言(XBRL)分类标准研究”(09JBT013)的资助]

(作者单位:北京语言大学国际商学院 国际数据管理协会中国分会 <DAMA China> 北京语言大学信息科学学院)

责任编辑 李斐然

#### 参考文献:

- 1.贾欣泉.2013.中国银行业XBRL全球账簿分类标准应用研究. <http://www.xbrlgl.org/>
- 2.《银行监管报表XBRL扩展分类标准说明》,银监发[2011]100号,2011年12月20日
- 3.《中国银行业监督管理委员会非现场监管指引(试行)》,银监发[2006]52号,2006年6月23日

## ● 词条

### 品管圈

品管圈(Quality Control Circle, QCC)指的是由同一个工作场所的人(6个人左右)为了解决工作问题,突破工作绩效,自动自发地合成一个小团体(圈圈),然后分工合作,应用品管的简易统计手法当工具,进行分析,解决工作场所的障碍问题以达到业绩改善之目标。通常的品管圈讨论会,大致一个月聚会两次,一次约1~2小时,可利用上班时或下班以后。一般来说,每一个改善主题从提出至问题解决,达到初定目标,时间不超过6个月为宜。达到的结果及改善的过程均以品管手法来表示。成果卓越的品管圈经遴选后可在公司的品管圈发表会上参加竞赛。

借助品管圈的活动,除了改善工作品质,解决部门存在的问题外,更重要的是借助品管圈的活动,对员工进行品管手法的教导。推行品管圈,应该可以得到以下效果:(1)鼓舞士气,造成开朗而带有热劲的工作气氛;(2)通过品管手法的应用及经常性的研讨,可以激发员工的潜能,预防问题的发生及提高问题解决之能力;(3)强化团队意识,提升目标意识,从而可以提高团队之工作绩效。