

中国工商银行内控评价和信息披露的创新与实践

■ 王玉红 张奏萍

中国工商银行2007年开始着手搭建和实施内控评价体系,在COSO内部控制框架的基础上,结合自身实际,逐步建立起了包括内控环境、风险识别与评估、业务制度与措施、合规性监督检查、独立的内部审计和信息沟通交流等六个基本要素的内部控制体系。本文主要分析中国工商银行的内控评价及信息披露的创新及实践,以期对我国银行业内部控制评价工作以及整体内部控制和信息披露水平的提升有所帮助。

一、中国工商银行内控评价的创新与实践

中国工商银行注重完善公司治理结构,强化内部控制,增强风险管控能力,逐渐形成了以评估内控为基础,以评价标准、评价流程和评价方法为支柱的比较完整的内控评价体系。

(一) 构建科学的内控评价标准,提高内部控制报告的可操作性与可比性

中国工商银行的内控评价标准包括评估标准和业务标准,这两类标准从不同层面评价其内控水平。

1. 评估标准。评估标准可分为缺陷认定标准和结论评价标准,它是按照内部控制的全面性、重要性、制衡性、适应性和成本效益原则制定的评价集团内部内控工作的尺度。其中,缺陷认定标准是对评估过程中发现的内部控制缺陷予

以确认定性的标准;结论评价标准是对根据缺陷认定对内部控制进行总体评价的标准,分为有效、须改进和无效三类(具体分类如图1所示)。

中国工商银行的缺陷认定标准按照缺陷性质可分为实质性漏洞、重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷。实质性漏洞是指一项或若干项缺陷具有使年度或中期报告中的重大错报不能被有效预防或及时察觉的可能性所构成的缺陷。实质性漏洞比传统的内部控制“重大缺陷”更为严重,如果财务报表中存在实质性漏洞,会导致注册会计师出具否定意见,管理层就不能在年度报告中声称与财务报告有关的内部控制是有效的。中国工商银行对每种缺陷都有定量标准与定性标准进行详细的认定。

2. 业务标准。业务标准是评估中国工商银行所有业务合规与否的标准尺度,它与评价内容相对应,涵盖了公司层面、流程层面及信息科技层面的基本风

险点与控制点。其中公司层面业务标准是对内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监控等内部控制要素进行评估;流程层面业务标准是针对银行类和非银行类的控制活动的12条业务线及其下属子流程制定标准进行评价;信息科技层面业务标准是针对信息系统开发、投产、运营维护中的关键控制点制定标准,以评估计算机系统活动。

(二) 层层设立内控合规部门,统筹部署各分行内控体系建设工作

近年来,中国工商银行不断完善由股东大会、董事会、监事会和高级管理层组成的“权责分明、各司其职、相互协调、有效制衡”的公司治理架构。董事会下设审计委员会、风险管理委员会、关联交易控制委员会,履行内部控制管理的相应职责,并及时评价内部控制的效能。中国工商银行较早设立了专职的内控管理部门。目前,总行、一级分行及二级分行三个层次上分别设立了内控合规

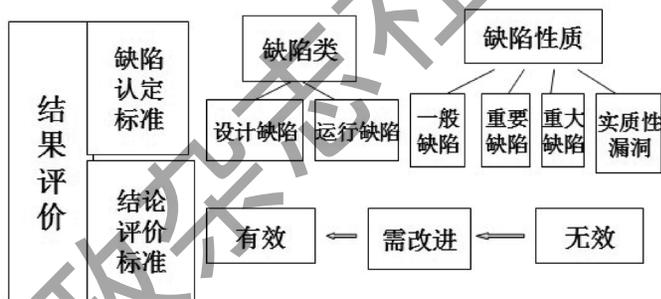


图1 内控评价标准分类图

部门,负责内部控制的组织、推动和协调工作,履行内部控制牵头、合规管理、操作风险管理、反洗钱管理、监督检查、常规检查和运营风险核查等职能。同时,在各级分行建立了内控管理委员会,主要负责部署各分行的内控体系建设工作。

(三) 深入推进信用风险内控评级制度建设,持续优化信用风险管理

中国工商银行的信用风险主要来源包括贷款、资金业务、应收款项和表外信用业务。为了评估、控制信用风险,中国工商银行遵循中国证监会的监管要求,在董事会和高级管理层的领导下,实行独立、集中、垂直的信用风险管理模式。2012年,中国工商银行积极配合银监会新资本协议达标评估工作,深入推进信用风险内部评级体系的建设,持续优化信用风险管理,进一步优化客户评级模型,完善“模型统一、制度统一、系统统一”的集团法人客户评级体系,努力实现信用风险的内部评级集团化管理,并将结果应用于经营决策、资本配置、绩效考核等经营管理之中,有效提升了风险管理与内部控制水平。

在信贷资产质量管理方面,中国工商银行按照贷款风险分类的监管要求,实行贷款质量五级分类管理,根据预计的贷款本息收回的可能性把贷款划分为正常、关注、次级、可疑和损失五类。

(四) 加快内控人力资源管理建设,提升评估工作效率

中国工商银行深入实施人才兴行战略,按照以人为本、服务协同、科学管理的工作理念,持续推进集团化、市场化、多元化的干部制度改革,构建统一开放的人力资源平台,面向全球招聘专业人才,推动员工在区域、机构、专业间有序流动;不断完善薪酬激励机制,建立健全与公司治理要求相统一、与持续发展目标相结合、与风险管理体系相适应、与人才发展战略相协调以及与员工价值贡献相匹配的薪酬激励机制,将内控评价纳入各级行长的绩效考核。

表1 中国工商银行一级分行年度内控效果评价指标评定标准表

评价内容		标准分	评价标准
一、效益指标		30	
1	(一) 总资产净回报率	15	总资产净回报率 $\geq 1.2\%$ 的为一级; $1.15\% \leq$ 总资产净回报率 $< 1.2\%$ 的为二级; $1.1\% \leq$ 总资产净回报率 $< 1.15\%$ 的为三级; $1\% \leq$ 总资产净回报率 $< 1.1\%$ 的为四级; 否则为五级
2	(二) 成本收入率	15	成本收入率 $\leq 35\%$ 的为一级; $35\% <$ 成本收入率 $\leq 40\%$ 的为二级; $40\% <$ 成本收入率 $\leq 45\%$ 的为三级; $45\% <$ 成本收入率 $\leq 50\%$ 的为四级; 否则为五级
二、资产质量指标		30	
3	(一) 不良资产率	15	不良资产率 $\leq 2\%$ 的为一级; $2\% <$ 不良资产率 $\leq 3\%$ 的为二级; $3\% <$ 不良资产率 $\leq 4\%$ 的为三级; $4\% <$ 不良资产率 $\leq 5\%$ 的为四级; 否则为五级
4	(二) 正常关注贷款迁徙率	15	正常关注贷款迁徙率 $\leq 1\%$ 的为一级; $1\% <$ 正常关注贷款迁徙率 $\leq 2\%$ 的为二级; $2\% <$ 正常关注贷款迁徙率 $\leq 2.5\%$ 的为三级; $2.5\% <$ 正常关注贷款迁徙率 $\leq 3\%$ 的为四级; 否则为五级
三、案件损失指标		40	
5	(一) 千人发案率	15	千人发案率等于0的为一级; $0 <$ 千人发案率 $\leq 0.1\%$ 的为二级; $0.1\% <$ 千人发案率 $\leq 0.2\%$ 的为三级; $0.2\% <$ 千人发案率 $\leq 0.4\%$ 的为四级; 否则为五级
6	(二) 涉案资金追缴率	15	资金追缴率等于100%的为一级; $85\% \leq$ 资金追缴率 $< 100\%$ 的为二级; $70\% \leq$ 资金追缴率 $< 85\%$ 的为三级; $50\% \leq$ 资金追缴率 $< 70\%$ 的为四级; 否则为五级
7	(三) 结案率	10	结案率 $\geq 75\%$ 的为一级; $70\% \leq$ 结案率 $< 75\%$ 的为二级; $60\% \leq$ 结案率 $< 70\%$ 的为三级; $50\% \leq$ 结案率 $< 60\%$ 的为四级; 否则为五级
合计		100	

同时,中国工商银行致力于员工人文关怀,以员工满意度调查、专题访谈等途径了解各层次员工的思想动态,积极帮助员工解决薪酬福利、职业发展等方面的问题。全面推进培训资源开发和系统平台建设,以管理人员、专业人员和业务人员培训为主线,以国际化人才培训、专业资格认证培训和客户经理培训为重点,利用网络直播讲堂、数字图书馆、知识库系统等员工培训创新形式,2012年完成各类培训279万人次。

(五) 以定量评价为主,规范基层行内控效果评价

从内控评价内容上来看,内控评价可分为过程评价和效果评价。其中过程评价中国工商银行采用国际公认的美国COSO关于内部控制五大要素进行设计,对内部控制环境、风险评估与管理、内部控制活动、监督与纠正、信息与交流进行评价;效果评价是对内部控制主

要目标实现程度的评价,按照重要性原则确定各效果评价指标,主要包括效益类指标、资产质量类指标和案件损失类指标。为进一步完善内控评价体系,中国工商银行从2007年起新增了对基层行的内部控制效果评价,主要是对总资产净回报率、成本收入比、不良资产率、正常关注贷款迁徙率、千人发案率、涉案资金追缴率、结案率等指标的情况进行评价。内控评价效果类指标所占的比重为20%,内控评价过程类指标中内控环境指标占11%,风险评估与管理指标占11%,控制活动指标占47%,监督与纠正指标占5%,信息与交流指标占6%。通过制定规范的内控效果评价指标评定标准表定量分析各基层行的内部控制实施情况(如表1所示)。

二、中国工商银行信息披露的创新与实践

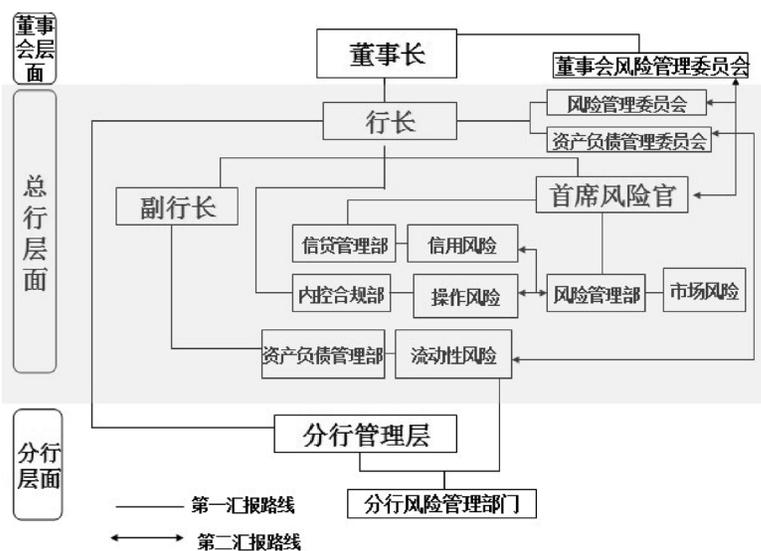


图2 中国工商银行风险管理组织架构

注：数据来源于巨潮资讯2012年工商银行年度报告。

(一) 加强各类风险的量化披露，全面披露风险管理办法

由于银行是高风险的特殊行业，对各类风险的披露的充分性及公开性有更高的要求，因此中国工商银行在风险管理中遵循收益与风险匹配、内部制衡与效率兼顾、风险分散、定量与定性结合、动态适应性调整与循序渐进等原则建立起涵盖全行各个业务层面风险的全面风险管理体系。其风险管理组织架构主要包括董事会及其专门委员会、高级管理层及其专业委员会、风险管理部门和内部审计部门等（如图2所示）。

2012年，中国工商银行积极完善全面风险管理体系，加大对信用风险、市场风险、操作风险、流动性风险的信息披露，创新性地将国别风险与声誉风险等实质性风险纳入全面风险管理框架，更加准确地反映银行经营风险的状况，进一步提高金融体系的稳健性与安全性。针对流动性风险，中国工商银行密切关注市场资金形势，综合运用存款准备金率、公开市场操作等多种货币政策工具调控市场资金面，加强银行体系的流动性管理。

同时，工商银行还加强对市场风险的量化披露，完善交易账户风险计量和

产品控制工作，采用风险价值（var）、敏感性分析、敞口分析等多种方法对交易账户产品进行计量管理。其采用历史模拟法（选取99%的置信区间、1天的持有期、250天历史数据）分别对利率风险、汇率风险及商品风险进行定量分析。

(二) 增加前瞻性、定性化的非财务信息的披露，树立企业良好的社会形象

随着金融自由化程度的推进，受世界经济复苏曲折缓慢、欧债危机前景不明的宏观金融环境的影响，商业银行经营活动的不确定性不断加大，商业银行的非财务信息日益成为利益相关者关注的重点。中国工商银行不断提升对非财务信息的信息披露质量，充分披露经济金融及监管环境、人力资源信息、经营活动状况、企业的前景及社会责任等方面的信息。

中国工商银行在《中国工商银行股份有限公司2012社会责任报告》中从价值银行、品牌银行、绿色银行、诚信银行、和谐银行和爱心银行六个方面对工商银行承担的社会责任进行披露。2012年，中国工商银行积极进行赈灾扶贫、文化教育、社会服务等社会公益事业，累积投入扶贫资金1 200万元，实施一系列绿色扶贫、卫生扶贫、教育扶贫新项目；

注重建立和谐的劳动关系，关注员工的职业发展及心理健康；培育节能意识，降低运营能耗，组织员工参与环保公益。这些活动提升了中国工商银行的声誉，降低了信息不对称程度，相关的信息也成为投资者评价其潜在风险和收益的重要因素。

(三) 披露与公允价值计量有关的内部控制信息，提高资本市场的透明度

为提高资本市场财务信息的披露质量，中国工商银行以《金融工具公允价值计量管理基本制度》为指引，充分考虑公允价值计量基础数据的可观察性、公允价值计量的复杂性和不确定性等因素，结合自身的实际情况，为满足投资者的信息需求，充分适当对与公允价值相关的计量及日常管理情况进行披露。目前，其已经构建了较为完善的针对公允价值计量相关的内部控制制度。在公允价值计量过程中，前后台业务部门负责计量对象的日常交易管理，财务会计部门负责制定计量的会计政策和估值技术方法，风险管理部门负责交易信息和模型的验证。

(四) 实施全面资本管理，对资本充足率及杠杆率情况进行充分披露

中国工商银行为满足资本监管法规及政策的要求，保持合理的资本充足率，持续对内部资本充足水平及杠杆率进行评估，实施全面的资本管理，进一步提高了资本配置效率，并对资本管理的相关信息进行公开披露。

2012年，中国工商银行根据中国银监会《商业银行资本充足率管理办法》及相关规定计算资本充足率和核心资本充足率，完成了内部资本充足评估程序（ICAAP）项目系统建设，满足了中国银监会《商业银行资本管理办法（试行）》的要求，具备了第三支柱信息披露能力。

（作者单位：东北财经大学会计学院/中国内部控制研究中心）

责任编辑 李斐然