

经济学思维方式下 实施企业内部控制的选择

■ 朱同明

会计专业本科毕业后,我曾读过一本名为《日常生活中的经济学》的书,作者是美国的莫里斯·D·利维,也正是在这本书的启发下,我选择了在职攻读经济学专业硕士。多年以后,当我和《经济学的思维方式》(第11版)一书不期而遇时,激起了我向别人推荐此书的冲动。

号称“经济学非主流教材”的《经济学的思维方式》一书,由美国学者保罗·海恩、彼得·勃特克和大卫·普雷契特科合著,第11版的修订是在原作者保罗·海恩离世之后由另外两人秉承其“像经济学家一样思考”的智慧和“理解我们这个复杂的世界”的思路完成的,数据的更新、概念的拓展和案例的筛选,让这部面世30多年的著作一直保持着旺盛的生命力,也让经济学更亲切、更平民化,没有数学公式、模型建构的深奥,经济学概念的诠释也不再抽象,身边发生的事件都可能走进经济学视野,成为辅助非经济学专业的读者创建经济学思维方式的素材;略带幽默的文风、通俗且轻松的叙述演绎了经济学的基本理论和一般规律,这也是“迄今为止在诸多经济学原理教材中获得国际声誉最盛的教科书”。习惯于用数字思考,通过数字发现事件背后的规律,作出财务分析和会计选择——这是会计人的思维方式。而经济学家对同一事件的思考,也为会计人提出了思维的新路径——搭建了辩证思维和逻辑思维之间的通路,这一路径已经不限于简单的直线式思维方式了。正因为如此,触发了我向会计人推荐此书的冲动也就不足为奇了。

供给与需求、产权与交易成本、沉没成本与机会成本、竞争与垄断、边际收益与边际成本、外部性与搭便车、货币政策与财政政策,等等,

这些经济学概念对于会计人来说并不陌生,甚至个别概念还与会计概念具有同根性,比如成本、收益等。这些概念对于经济学人来说,是其在不同的经济环境下,用来审视和分析社会现象和经济活动的思维感知与情境语素,这些思维感知与情境语素以贴近生活的事例为载体,勾勒出经济学的思维图谱。经济学是研究资源配置的学问,优化资源配置就要考虑选择,从某种程度上讲,经济学研究的是以节约为依据的选择和决策,正如作者所强调的,经济学的思维方式的基本预设是:“所有社会现象均源于个体的行为以及群体的合作,在这些活动中,人们基于他们预期的额外收益和成本进行选择。”可以说,“选择在经济学理论当中的地位极其重要。”

以会计为主体的经济活动的选择,在企业当中非常普遍,如企业战略规划目标的选取、预算目标的设定、投资项目的可行性分析、融资方式的选择、产品销售价格的确定,等等,对这些工作会计人习惯称之为管理决策参考。但从经济学人的角度来看,会计人所做的决策参考则被称为选择。称谓不同,就连会计人参与的企业内部控制工作,经济学人也能用不同的思维方式教给会计人以独特的选择逻辑。

财政部等五部委先后联合下发了《企业内部控制基本规范》和《企业内部控制配套指引》(以下分别简称《基本规范》和《配套指引》)。某企业为落实内部控制相关要求,召开专门会议研讨部署实施工作。讨论中,班子成员对于实施企业内部控制的积极意义形成了共识,企业总经理(企业负责人)授权总会计师负责企业内部控制实施工作,但在如何开展好内部控制制度的制定和执行问题上,相关人员各有看法。总会



朱同明

计师认为,应结合企业生产经营的实际情况,参考《基本规范》和《配套指引》的相关要求,对照业务流程的关键环节进行认真梳理,找出企业内部控制的薄弱环节,优化控制环境,通过修订企业内部控制制度来固化企业内部控制程序,加强信息沟通和内部监督,在此基础上再造企业管控流程。但企业负责人的态度却不如总会计师那般坚决,他强调,企业要加强控制力度,切实防范风险,同时,也要处理好实施内部控制规范与生产经营的关系,在企业内部控制实施方案的选择上,要保业绩目标的实现,这是企业发展的大局。其他班子成员也赞同“一把手”的意见,认为企业这些年快速发展,企业制度比较健全,发展形势良好,连续多年没有出现风险事件,在实施内部控制工作中,可因地制宜地思考问题,只需对照规范作一些修补和完善就行,这样有助于提高管理效率,也有助于解放生产力。于是在实施内部控制工作时,修订制度借鉴甚至照搬《基本规范》和《配套指引》的相关内容,实施过程只是走过场,所有工作秩序依然如故。《经济学的思维方式》告诉我们,“日常选择就是边际选择”。在企业决策中,一方面,决策者分析比较决策的边际收益,同时,又用实施企业内部控制的边际成本与之对应,因为理论假设了人们的决策是通过比较预期的额外收益和预期的额外成本做出的。实施企业内部控制的边际收益的效率和效果难以量化和考评,但实施内部控制的边际成本是显性化的。另一方面,当企业呈现比较好的发展局面时,决策者习惯于将实施企业内部控制的边际收益评估为极小值,认为发生内部控制失效导致风险发生属于小概率事件,而且,实施企业内部控制,即使做得再好,不发生风险事件,也无法印证是实施内部控制的直接结果;相反,实施内部控制必然要发生成本、占用企业资源,甚至是影响企业效率和效益,其边际成本是显而易见的。边际主义的想法是选择实施内部控制走过场的“经济学依据”,这也使得该企业实施内部控制的象征意义大于实际意义。

从该企业班子成员的行为中,也能捕捉到经济学关于需求理论的影子:连续多年没有出现风险事件,因此全面实施企业内部控制工作的需求不紧迫、不强烈;对于那些发生风险事件造成财产损失的企业,已经预先支付了成本,通常,损失越大、影响越深,企业认真实施内部控制的需求

就越突出、越显著,这样看来,企业对于实施内部控制的需求表现与传统需求理论的向下倾斜的需求曲线正好相反,呈现出了吉芬商品(奢侈品是一种典型的吉芬商品)的需求特征,但我们又不能认为企业实施内部控制是一件奢侈的事情。

实施内部控制规范离不开企业“一把手”的推力。经济学的思维方式看重个体,这一点与重视选择密切相关。集体决策时依赖集体中的个体作选择。企业负责人是影响决策层思维一致性的关键因素,思维一致性是群体性思维的集中表现。群体性思维是指参会人员无论针对什么问题,往往都选择一种思考方式或解决办法。现实社会中,企业领导人的性格会影响企业性格,企业领导人对事物的态度,能影响工作人员对于工作的重视程度和深入程度,有的企业领导人甚至认为声音一致、意见一致是企业凝聚力的重要体现。仍以上述单位为例,在该企业负责人组织召开的内部控制评价会议上,某部门指出了企业存在内部控制薄弱环节,企业负责人不等汇报人员说完就启动了批驳程序,导致其他参会人员集体失声,呈报上级单位的内部控制评价最终以满分结果报出。

此后不久,这家企业的总经理被查出有经济问题。上级企业的负责人评价该企业说,在发现这家企业的问题之前,各级到该企业去检查指导工作,企业的班子成员、中层干部甚至是普通员工,传递的都是赞誉之声,表现出有干劲、有士气,也有干好工作的决心。也许正是这样的信息传递蒙蔽了上级的视线。问题面前,集体失声;事实面前,集体变声,形成强烈的晕轮效应,发出唯一的声音干扰了上级决策者的思考和选择。

实施企业内部控制规范是一项系统工程,前述案例中的企业选择具有典型性和代表性。失败的案例,不是因为经济学理论出了问题,而是实践中该企业没有考虑内部控制工作走过场可能产生的机会损失,决策过程中,过分倚重企业负责人的个体选择,错误运用思维感知和情境语素,不恰当的思维方式最终使企业内部控制工作流于形式。这使我联想到彼得·圣吉在《第五项修炼》中所讲到的“修炼的最高境界是系统性思维”,系统性思维可以使人少走弯路,少犯错误。■

(作者系中国铁路物资哈尔滨有限公司总会计师)

责任编辑 雷蕾