

次贷危机后公允价值计量的 争论及其发展趋势

刘思淼 ■

无论是在实务界与监管机构之间、还是在会计准则制定者与会计实务操作者之间，对于公允价值的运用始终存在着不同意见。2007年次贷危机爆发后，一些企业、机构以及国际组织等纷纷发表反对公允价值计量的观点，认为公允价值会计导致金融机构确认巨额的未实现、没有现金流的账面损失，这些损失引起投资者恐慌，导致其非理性抛售行为，加剧了次贷危机，因此呼吁暂时终止或完全废除公允价值计量。而国际会计准则理事会(IASB)、美国财务会计准则委员会(FASB)以及美国证券交易委员会(SEC)等机构则坚守公允价值计量，认为采用公允价值计量能增加会计信息的透明度，有利于投资者和监管机构及时了解次贷危机的严重性，指责相关机构关于公允价值计量的言论旨在转移公众视线、为激进的金融创新和失败的金融监管开脱罪责。

一、反对公允价值计量的观点

1. 金融界。美国银行家协会(ABA)认为，在正常的市场情况下，对相关资产选择公允价值计量能够动态而合理地反映其内在价值，然而当市场情况出现非理性下跌时，再采用这一估值方法则会对金融危机起到推波助澜的作用。危机中的清算价格无法客观反映资产价值，采用公允价值计价加剧了危机。国际金融协会(IIF)则在2008年4月份对SEC和FASB进行游说，称应允许银行中止使用公允价值会计，以避免对实际状况良好的资产进行不必要的减计和低估。以花旗、美林、瑞银、AIG等为代表的金融机构声称，公允价值计量导致金融机构在账面上确认未实现且没有现金流的巨额损失，这些天文数字般的账面损失误导了投资者，诱使他们恐慌性地抛售相关金融机构的股票。这种非理性的行为又迫使金融机构的高管不惜代价降低次级债和其他金融产品的风险暴露头寸，导致本已脆弱不堪的次级债和其他金融产品市场濒临崩溃，金融机构不得不进一步确认资产减值损失或公允价值变动损失，最终引发金融产品螺旋式的价格下跌浪潮。

2. 美国部分政治集团。2008年9月26日美国众议院否决救助法案后，对公允价值会计准则的指责达到了顶点。众

议院部分议员将暂停公允价值计量与金融救助方案联系起来，要求停用公允价值计量。10月1日，60多名议员联名致信美国证监会，强烈要求监管者立即暂停公允价值计量。2009年3月12日，美国众议院金融服务委员会召开了一次关于“逐市定价”会计准则的听证会，众议院金融服务委员会主席保罗·肯乔斯基指出，公允价值准则已经产生巨大的、让人完全没有预期到的影响，恶化了现在正在发生的这场经济危机。

3. 欧盟。法国总统萨科齐极力反对公允价值会计，其要求撤销公允价值会计准则的举动得到很多公司的支持；其他一些欧洲国家的领导人也就放宽公允价值会计准则向IASB施加政治压力。

4. IMF。国际货币基金组织(IMF)在2008年10月发表的《全球金融稳定报告》中指出：在某些情况下，例如在流动性非常差的市场或在极度乐观或者悲观的形势下，公允价值会计方法也会得出与长期基本面和所考虑风险不相符的估值。

5. 部分美国学者。他们认为，公允价值会计准则导致了金融市场的不稳定，公允价值会计准则与金融机构资本充足要求的联动是引起部分金融机构倒闭的重要原因之一。

二、支持公允价值计量的观点

1. 美国证券交易委员会。一向支持公允价值会计准则的SEC于2008年12月30日向国会提交了《根据〈紧急经济稳定法〉第133条要求对市值计价会计准则的研究报告和政策建议》，在该报告中，SEC反对废止公允价值会计准则，认为公允价值会计准则对金融机构资产负债表的影响有限；公允价值会计准则并非2008年银行“倒闭潮”的主因(银行的倒闭应归结于贷款损失的增加、对资产质量的担忧以及在某些情况下放款人和投资者信心的丧失)；相反，公允价值会计准则有利于确保财务信息的质量。

2. 美国财务会计准则委员会和国际会计准则理事会。以FASB和IASB为代表的会计准则制定机构认为，金融巨头抨击公允价值会计准则无非是为了转移公众的视线，为自己的过度投机和失败的风险管理寻找替罪羊。正是金融机

构放松信贷标准、毫无节制地发放住房按揭贷款制造了房地产泡沫,并通过不受监管、不透明、容易滋生道德风险的资产证券化等金融创新手法放大金融资产泡沫,才最终酿成这场灾难深重的金融危机。而会计界则是借助公允价值计量模式,及时、透明、公开地揭示出这些资产泡沫,促使金融界、投资者和金融监管当局正视和化解金融风险。

3. 美国注册财务分析师协会(CFA Institute)、美国注册会计师协会(AICPA)、国际会计师联合会(IFAC)等机构。美国注册财务分析师协会致函国会议员,明确指出停止采用公允价值只能损害投资者对金融机构的信心,并导致投资者对政府和监管机构进一步的信心危机。美国注册会计师协会支持公允价值准则,同时也承认准则还有待改善。国际会计师联合会表示支持IASB就金融工具计价采取的措施,同时坚决反对不经过适当的程序就暂停应用公允价值会计。

4. 欧洲各相关协会与机构。英国财政委员会强调指出,公允价值与银行资本要求的这种联系并不是会计准则之过。英国特许财务分析师协会代表、英国保险协会、英国投资管理协会等认为,尽管公允价值会计所具有的经济周期要素与银行资本要求有一定的联系,但它绝不是这场信贷危机的幕后推手。2008年10月22日,欧洲银行监管委员会、欧洲证券监督机构委员会、欧盟保险和职业养老金监督委员会发布了联合声明,明确表示支持IASB。

5. 国际证监会组织(IOSCO)。国际证监会组织认为交易性项目以公允价值计量能够更及时和充分地揭示和反映资产的真实价值,从而对信用质量急剧下降的资产起到及时预警的作用。

6. 二十国集团(G20)。二十国集团认为目前市场波动所造成的影响是由公允价值会计所记录并反映,而不是由它所引致。公允价值会计方法提供了及时的价值衡量信息,如果不能及时列报,投资者所取得的信息将更加不清晰,令市场波幅进一步加剧。虽然公允价值会计不是尽善尽美,但它是提高市场有效运作所需具备的透明度的最佳方法。

7. 会计职业团体。四大会计师事务所均反对暂停使用公允价值会计准则,称此举将令投资者无法认清事情真相,并将损害美国银行业的信誉,结果将会更糟糕。

三、正反方观点的综合比较

上述各方基于不同的立场、从不同的视角发表了各自反对或支持公允价值计量的观点。反对的观点认为公允价值计量有顺周期效应,加剧了金融危机,特别是在非流动的市场条件下,公允价值定义中包含的重要假设条件——计量所涉及的资产或负债均存在着一个有序的交易市场不成立,此时如仍按市价计量可能会夸大损失,引发市场和投资者

的过度反应。

而支持的观点则认为,公允价值只是一个计量层面的问题,在经济危机中所起的负面作用有限。会计只对发生的情况进行记录,公允价值并不能给企业带来损失,即只是跟随市场,而非领导市场。目前的流动性、信用和信心危机并不是由公允价值会计所引发的。与其他可能的会计处理方法相比,公允价值计量加上严格的披露将为投资者提供更加准确、及时和具有可比性的信息,增加会计信息透明度。

即使是在公允价值计量的反对者中,也只有极少数认为应当废除公允价值计量,大部分人认为应当暂停公允价值计量。特别是目前随着金融危机风暴的逐渐平息、各国经济逐渐开始复苏,指责公允价值的声音已不再那么激烈。而公允价值计量的支持者则认为公允价值仍有待改进之处,特别是全球金融危机出现市场不活跃,有序的交易难以确定,缺乏可观察的公平、公正的市场报价这一现实的经济背景之时。

四、公允价值计量的发展趋势

公允价值会计的产生和发展是商业发展的必然。对于资产负债表中的许多项目而言,尤其对于金融工具项目而言,公允价值是目前唯一可行的计量属性。更为重要的是,公允价值已经渗透到几十项会计准则中,采用公允价值计量已经越来越为会计界、金融市场以及监管部门,特别是广大投资者所接受。公允价值虽然存在不足,但中止或废除公允价值计量,将有可能使投资者及其他市场参与者的信心降低,进而抑制资本流动和经济发展。

FASB、IASB在次贷危机爆发后也积极地对公允价值准则进行了若干修改,修改的内容主要包括增加在不活跃市场情况下如何确定某项金融资产公允价值的指引、改善金融工具信息披露的透明度、改进对流动性风险的披露等。上述修改在没有放弃公允价值会计计量的同时,满足了各方对调整准则应对危机的诉求,也使得公允价值会计更加完善。

因此,笔者认为,金融危机中对公允价值会计的质疑难以改变其发展方向,计量属性由最初的历史成本单一计量属性发展到现在的混合计量模式、进而在未来进阶到公允价值计量为主,是计量属性的螺旋式发展。虽然目前我国金融市场发展较为稳定,在公允价值计量方面还未出现欧美在次贷危机中面临的激烈争论局面,但是考虑到我国今后金融新的发展,公允价值计量对财务报告的影响将越来越大。在经济全球化及全球会计准则趋同的背景下,我国的准则制定机构应该密切关注公允价值会计的国际发展动向,更限度地发挥公允价值计量在经济发展中的积极作用。■

(作者单位:中央财经大学会计学院)

责任编辑 张璐怡