

从标准普尔更新主权信用评级方法 看国际信用评级体系改革方向

□ 沈跃峰

2010年11月26日,标准普尔发布了更新的主权信用评级方法草案,并向市场投资者及各国政府征求意见,这在国际信用评级行业的发展过程中尚属首次,对国际评级业未来发展将产生重要影响。

标准普尔此次更新主权信用评级方法的特点主要体现在三个方面:一是着重加入了2008—2009年全球经济衰退过程中反映出来的新型主权信用风险影响因素,如一国金融体系潜在的风险对政府财政的影响。二是详细揭示了主权信用等级产生的具体过程,主体框架上实现了量化操作。三是向全球投资者及各国政府征询意见和建议,加大与外界沟通。这三个方面的特点反映了标准普尔作为一家国际主要评级机构面对次贷危机以来所受批评而做出的改革,值得其他评级机构借鉴。同时也在一定程度上反映出未来国际信用评级体系的改革方向。

首先,评级方法和评级标准不断更新以适应新形势的需要将是国际评级体系改革的重要内容。国际经济和金融形势发展迅速,主权信用风险的影响因素和形成机理也在不断演变,客观上要求评级机构不断研究新形势,持续更新其评级标准和方法。在经历经济或金融危机后,吸取评级失败的教训以改进评级方法固然必要,但危机爆发前就前瞻性地根据新形势的变动而修正原有评级方法则更为重要,只有这样,评级机构才能在危机爆发前提出预警,从而体现其价值。未来,评级机构间的竞争也将从级别和收费竞争转变为评级方法和技术标准的竞争。

其次,评级流程更加透明、信用等级确定更加严谨将是国际评级体系改革的主流方向。长期以来,评级机

构对如何评出信用等级一直讳莫如深,甚至把它作为其核心机密,使得外界及监管机构无法了解其评级过程,也无法评估评级机构给定的结果是否客观公正。次贷危机以来,三大国际信用评级机构受到了外界强烈质疑和批评,这与其评级过程中的黑箱作业不无关系。此次标准普尔在其更新的评级方法中详细揭示了主权信用等级产生的过程,将引导国际信用评级体系向着评级流程更加透明、级别确定更加严谨的方向发展。只有这样,监管机构才能对评级机构实施有效监管,避免评级过程中人为因素及其他利益冲突影响级别确定。也只有这样,市场投资者才能了解信用等级的真正含义,从而将其作为其投资的参考依据。

第三,征询外界意见,加大沟通,统一评级机构、市场投资者和受评主体的风险认知将成为成功改革国际评级体系的必须环节。以前,评级机构制定和更新其评级方法主要依据自身的评级理念,基本不关心外界的态度,外界也过度依赖评级机构的评级信息,一定程度上神话了评级机构的能力和水平。次贷危机爆发后,三大国际信用评级机构因其评级失败备受质疑,其神圣地位轰然倒塌,各国纷纷建立自己的评级标准和体系,并呼吁改革现有的国际信用评级体系。未来,改革国际信用评级体系必然要求各国政府、投资者及评级机构达成广泛共识,评级机构的公信力也必将来自各国政府和投资者对其评级方法和标准的认可程度,这就要求评级机构在制定或者更新评级方法和标准的时候加大与外界的沟通。

(作者单位:大公国际资信评估有限公司)

责任编辑 常嘉