



从管理与系统哲学视角看会计信息质量

高欢迎 陈伟

会计信息质量一直是理论与实务界探讨并力求解决的一大难题。有的学者认为会计信息失真是由公司治理结构的缺陷所致；有的学者则进一步从实证分析的角度深入研究了公司治理与会计信息质量的关系；还有的以委托代理理论解释了公司治理与会计控制之间的关系等。其实，会计也是一种管理工作。本文试图以管理学与系统哲学的理论为主线，来研究会计信息质量问题。

1. 理性与会计信息质量

按照西蒙的观点，理性就是要用评价行为后果的某个价值体系，去选出令人满意的行为备选方案。因此，理性人的行为在通常情况下，是用一个既定的价值判断，去选择预期可能给自身带来更大边际利益的某个行为或一组行为。实务中，在对一笔业务进行处理时，会计人员可能会有理性与非理性的两种选择。理性是否就意味着会计信息质量得到了保证？由于知识的不完备、对未来预见的困难、行为的范围受限等因素的存在，理性人对信息的处理也会存在失真问题，此乃我们平常所言的有限理性。实事求是地说，大量存在的会计信息失真现象，更多的时候用有限理性去解释并不能令人满意。安然公司自1997年开始，虚报超过6亿美元的盈利，并且隐瞒巨大债务；世界通信的造假数字高达70亿美元，是安然公司的10倍之多。很难让人相信，造出如此假账，没有充分的理性支撑就能完成。

因此，承认人是会计信息系统中的

决定性因素，就要接受人的价值判断体系对系统运行质量的影响。而人的价值判断体系要受制于其生存的社会、经济、政治乃至文化的影响，所以不是会计人员的价值判断影响了社会的价值，而是社会占主流地位的价值存在直接影响着会计人员的价值判断。众所周知，诚信是社会发展的最基本游戏规则，当诚信还不能成为社会的主流文化时，它同时也说明谁讲求诚信，谁在一段时期内就要付出更大的成本，这时还会有谁选择诚信呢？所以，以社会的制度建设为根本出发点，以建设诚信文化为目的，当是治理会计信息失真的一个治本路径。

2. 系统哲学与会计信息质量

会计是一个信息系统，它的输入端是发生的经济业务，输出端是各式财务报告。两者之间的转换环节就是会计工作。信息论的常识揭示，要减少系统输出的噪声，就必须在系统的输入端对进入系统的信息进行滤波。对会计信息而言，进入系统的信息首先要保证真实、客观。在一个既定的系统结构下，系统的功能是一定的，即它对信息的处理能力也是既定的。然而由于现实世界的复杂性，会计信息难免带有不确定性，这种不确定性可认为是会计进行账务处理的风险性。可以想象的是会计人员不可能检查所有的原始凭证，这意味着记账过程本身可能就存在着信息失真。然而会计工作内在期望值是完整无漏地审查凭证，以把信息失真减少到可以容忍的程度。我们不能设想，在会计审查的所

有凭证中，他或她可据某一概率而把一个或几个原始凭证判定为不合法规的凭证。从会计实务上看，这种做法也是不合适的。会计仅是对其所要据以记账的凭证进行审查，只要凭证为真、数字填写规范、无涂改、印章清晰，就可以认为是一笔可入账的业务。至于这笔业务本身的合法性，通常会计人员是很难顾及的。从系统最优运行与准优运行的成本效益观来看，在前者成本过大的情况下，改而求其次也符合系统运行规律。因此企业会计人员素质的高低，就表现在能否把不符合法规的凭证对系统的干扰减至最少。

3. 进一步反思

管理学认为人是理性的经济人。经济人是自利的，会根据具体环境和自身经验判断其个人利益。哲学学者也认为，人尽管不是唯利是图，但却追求个人效用的最大化，并认为一个人的得失由三部分组成：行为本身的得失、社会对他的行为判断的得失以及道德满足感的得失。美国独立宣言起草人杰弗逊曾言：自由的政府不是以依赖，而是以猜疑为基础建立起来的。因为在权力问题上，不是建立在对人性的依赖上，而是要有法律加以约束，防止其行为不端。新加坡解决官员的道德风险问题的思路也与此如出一辙，其提出的口号是“防官如防贼”。因此，笔者认为，任何一项制度的设计当以怀疑与防范为前提。一个设计完善的社会制度可以也应当做到最大程度地发挥人性优点，使其人性善的一面