

会计估计变更“神话”

——解读哈空调之迁移模型法

杨芳 李若山

为了让会计信息能更真实地反映企业的经营活动,企业有时会采用会计估计变更这一方法。通常情况下,企业可能由于以下原因而发生会计估计变更:(1)赖以进行估计的基础发生了变化。企业进行会计估计,总是依赖于一定的基础。如果其所依赖的基础发生了变化,则会计估计也应当作出改变。(2)取得了新的信息,积累了更多的经验。企业进行会计估计是就现有的资料对未来所作的判断,随着时间的推移,企业有可能取得新的信息、积累更多的经验,在这种情况下,也需要对会计估计进行重新修订。

尽管会计准则非常详细地描述了这一会计手段的使用原则与方法,但是,在现实中,企业如何把握及使用会计估计变更这一手段,还存在许多争议。最近,我国上市公司哈尔滨空调股份有限公司(以下简称“哈空调”)在2007年年报中,因运用了会计估计变更来对坏账准备进行调整,引起了业界的争议。笔者在此对哈空调利用迁移模型法计提坏账准备从而调增利润的案例进行分析。

一、哈空调会计估计变更案例分析

(一)案例简介

1. 利用不同的会计估计政策计提坏账准备对利润产

生的影响

哈空调是国内最大的电站空冷器、石化空冷器、电站(核电站)空气处理机组专业生产厂家和出口基地,全国最大500家机械工业企业之一。公司是1993年3月由哈尔滨空气调节机厂整体改制、以定向募集方式设立的股份有限公司,并于1993年6月25日依法注册登记,注册资本5106万元。1999年,公司上市公开募集3000万公众股,成为上市公司。

2007年7月31日,哈空调发布了2007年半年度报告,报告就会计估计变更事项说明如下:本公司自2007年1月1日起变更应收账款坏账准备的计提方法,由账龄分析法改为迁移模型法,变更依据为《企业会计准则——应用指南》。会计估计变更导致当期净利润增加28165481.77元。

在哈空调2007年年度报告中,有一张按新旧会计估计政策计提坏账准备的对比表(见表1)。

从这张对比表来看,新旧计提坏账准备的应收账款由2006年按不同账龄分为五类分别对应了2007年新的五类。如果真的只是这样简单的对应,那么也没有太多让人质疑的地方,然而,应收账款从2006年的5.68亿元增加到2007年的7.28亿元,整整增加了1.60亿元,而坏账准备却从2006年的4700多万元下降到2007年的1400多万元,下降了3300多万元。两种会计估计方法竟然造成如此大的差异,实在令人费解。

2. 会计估计变更的原因

公司自2007年1月1日起对应收账款坏账准备的计提方法进行了变更,由账龄分析法变更为迁移模型法,原因如

表1

单位:元

项目	2007.06.30			账龄	2006.12.30		
	金额	比例 (%)	坏账准备		金额	比例 (%)	坏账准备
正常	545 918 836.11	75.01	10 700 934.77	1年以内	424 806 245.26	74.75	21 240 312.28
关注	136 294 196.42	18.73	2 671 366.25	1年-2年	119 890 743.80	21.10	11 989 074.39
次级	35 558 189.48	4.88	696 940.51	2年-3年	7 944 380.95	1.40	2 383 314.30
可疑	7 829 791.75	1.08	153 463.92	3年-4年	6 092 527.92	1.07	3 046 263.98
损失	2 189 706.56	0.30	42 918.25	4年-5年	4 247 201.53	0.75	3 397 761.23
				5年以上	5 344 758.43	0.93	5 344 758.43
合计	727 790 720.32	100	14 265 623.70	合计	568 325 857.89	100	47 401 484.61

下：①公司主要产品的用户多为列入国家计划的重点电站、石化等新建项目或改扩建项目，建设资金有保证；②产品合同交易金额较大；③产品结算周期较长，一般为2年—3年，有的更长一些。

基于上述情况，公司实际发生应收账款坏账损失的情况较少，而应收账款按账龄分析法计提坏账准备数额较大。经统计，2007年以前，公司实际发生应收账款坏账损失年平均损失率为0.85%，2007年度，按迁移模型法计提坏账准备综合损失率为0.95%，按账龄分析法计提坏账准备综合损失率为7.09%，显然按迁移模型法计提应收账款坏账准备更符合公司的实际情况。

3. 迁移模型法的计算方法

笔者将应收账款中单项金额较大的前十户列为单项金额重大的项目，分项测试计提坏账准备，如有无需计提坏账准备的客户，则与其余单项金额非重大的客户一并按分类组合的方式采用迁移模型法计提坏账准备。

首次实施迁移模型法时，应将单项金额非重大和经单独测试后未发生减值的单项金额重大的应收账款，逐户分析，划分为正常、关注、次级、可疑、损失五类，将期初每一类别应收账款余额重新分类后迁移至本期，形成本期不同类别的应收账款，然后除以迁移前各类别的应收账款求得迁移率。损失类的损失率确定为95%，根据求出的迁移率和已确定的损失类损失率，2007年哈空调的应收账款按迁移模型法依次计算出可疑类损失率为5.71%、次级类损失率为0.97%、关注类损失率为0.30%、正常类损失率为0.20%。用期初每一类别应收账款余额分别乘以对应的五类损失率，计算出五类应收账款坏账准备，用计提总额除以期初应收账款余额，即可算出综合损失率为0.95%。用该综合损失率乘以本期单项金额非重大和经单独测试后未发生减值的单项金额重大的应收账款余额，就可计算出本期应计提的坏账准备金额。

(二) 案例分析

1. 问题分析

笔者在仔细阅读了哈空调的年报之后，发现有以下几点疑问：

(1) 按公告说明，哈空调2007年以前年度的平均坏账损失率为0.85%，而按账龄分析法将达到7.09%，所以不符合实际情况。但是哈空调应收账款在2007年大幅上升，对于这些新增款项是否可以2007年前的平均损失率为依据，说明它们的坏账可能性很小？尤为奇怪的是，哈空调的2007年半年报中又提到：“公司经营中出现的困难与问题：报告期内，公司经营性现金净流量同比增长131 052 181.67元，增幅为198.16%，但由于大量货款有待收回，公司仍然面临资金方面的压力，对此，公司已经采取了有效措施，将计划和责任落实到个人，积极回收货款。”也就是说，应收账款大幅上升，对于其账款的回收只是依赖于未来个人的回收能力，公司也没有确定的把握。

(2) 哈空调在计提坏账准备时，“采用个别方式测试和组合方式测试”，将应收账款中单项金额较大的前十户列为单项金额重大的项目，又将其发生减值的单独列出，未发生减值的重大项目与其他款项一起应用迁移模型法计提。笔者注意到，哈空调2007年中报的应收账款中单项金额重大的应收账款为2.74亿元，占有应收账款的37.65%，也说明，这些项目的坏账计提对坏账准备金额影响非常重大。那么，对于这些重大的项目，哈空调是如何单独计提的呢？笔者在年报中找到这样一条说明：“单项金额重大的应收账款、其他应收款，单独进行减值测试。有客观证据表明其发生了减值的，根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额，确认减值损失，计提坏账准备，以后如有客观证据表明价值已恢复，且客观上与确认该损失后发生的事项有关，原确认的减值损失予以转回，计入当期损益。”对于这一说明，笔者只能这样理解：这些金额重大的应

收账款是否计提坏账准备，只能等客观证据出现时才能判定。

(3) 为了验证哈空调计提坏账准备的合理性，笔者从万德数据库提取了同类的上市公司共计62个样本，在剔除了数据不全的样本后还剩下26个全样本。笔者计算了这26个样本的2006年、2007年的综合坏账准备计提率，发现同行业中2006年的平均综合坏账准备计提率为14.66%，2007年度的平均综合坏账准备计提率为15.42%，并没有发生明显的变化，大大高于哈空调2007年的坏账准备计提率0.95%。哈空调的坏账准备计提率为何与同行的差异如此之大？这值得我们深思。

2. 迁移模型法提出的背景和依据

哈空调首次在国内应用了迁移模型法计提坏账准备，为此，笔者查找了有关迁移模型法的出处和背景：迁移模型法源自于2003年7月巴塞尔委员会发布的《巴塞尔新资本协议》，是针对金融企业的信用风险所提出的一种内部风险测评方法。在新协议下，对信用风险的计量有三种方法：标准法、内部初级评级和内部高级评级法。新协议下还专门对零售风险敞口作了规定，并将零售风险敞口划为三类，信用卡业务属于合格的循环零售风险敞口，规定只可采用内部高级评级法，不可采用内部初级评级法。

内部评级法主要依靠以下四方面的数据：一是违约率，即特定时间段内借款人违约的可能性；二是违约损失率，即违约发生时风险暴露的损失程度；三是违约风险暴露，即对某项贷款承诺而言，发生违约时可能被提取的贷款额；四是期限，即某一风险暴露的剩余经济到期日。前三项完全是银行提供的估计值。相对公司风险暴露的内部评级法而言，在此不需计算单笔的风险暴露，但需要计算一揽子同类风险暴露的估计值。

哈空调在年报中指出：“本公司自2007年1月1日起变更应收账款坏账准

备的计提方法,由账龄分析法改为迁移模型法,变更依据为《企业会计准则——应用指南》”。笔者查阅了新《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》,其中有一句话:“商业银行采用组合方式对贷款进行减值测试的,可以根据自身风险管理模式和数据支持程度,选择合理的方法确认和计量减值损失。”而相关资料对其中“合理的方法”的解释中提到了迁移模型法、滚动率模型法等。

《巴塞尔新资本协议》和新《企业会计准则》相关解释中所提到的迁移模型法是针对金融企业信用风险的一种内部计量方法,其应用有着严格的规定和多方位的考虑因素,需要全面考虑商业银行经营业务时的四种风险:市场风险、流动性风险、信用风险和操作风险,并根据各项资产的风险权重来决定资产充足率标准。

笔者认为,没有相关的证据或研究说明金融业的这种信用评级法适用于传统机械工业企业。坏账备抵是有约定俗成的规定的。完全打破这样的规定,采用业界从来没有听说过的计提方法,有滥用会计估计变更之嫌。

二、会计估计变更的背后

哈空调的一则会计估计变更为哈空调业绩创造了一系列的“神话”。

(一)会计估计变更创造出惊人的利润增长率

自2007年6月26日哈空调的第一个业绩预增公告开始,就向公众展示出一种超强的成长力,它的净利润以惊人的速度递增着:2007年6月26日预报100%—200%增长率,2007年7月31日实际公告171.34%增长率,2007年10月10日预报300%—400%增长率,2007年10月31日实际公告409.11%增长率,2008年1月28日预报100%以上增长率,2008年3月11日实际公告118.98%增长率。

然而,从上述的分析中笔者又发现,

如果按原有的账龄分析法计提坏账准备,实际增长率将大打折扣,最多不超过84%。那么哈空调业绩高增长的背后还有什么故事呢?

(二)国有大股东的五次减持

笔者在翻阅了哈空调2007年6月开始的公告和资料后,发现了下述现象:哈空调的第一大控股股东是哈尔滨工业资产经营有限责任公司,拥有哈空调44.54%的股票。哈空调于2006年制定并公布股权分置改革方案,在2007年8月31日,哈空调公布了其有限售条件的流通股上市的公告:“本次有限售条件的流通股12 286 560股将于2007年9月5日起上市流通。”在上述的公告中,哈空调的限售股于9月5日开始上市流通,然而事实上,哈空调的真正减持却始于三个月之后的圣诞节(见表2)。

表2 哈空调第一大控股股东的五次减持

公告日	减持时间	减持百分比 (%)	减持时的平均股价(元)	减持股数 (股)	减持后的比例 (%)
2007.12.25	2007.12.11-12.22	1.12	21.20	2 754 383	45.56
2007.12.29	2007.12.21-12.27	1.02	22.29	2 494 458	44.55
2008.1.9	2007.12.27-2008.1.7	1.50	23.29	3 694 719	43.05
2008.1.25	2008.1.7-1.22	0.90	25.61	1 563 000	42.45
2008.2.29	2008.1.22-2.27	0.72	23.51	1 780 000	41.73
累计		5.26		12 286 560	

回顾哈空调这半年多的信息披露情况,笔者发现在第一大股东真正减持之前,哈空调用整整半年时间做足了业绩,从2007年6月26日开始的三次预增公告、半年度报告、三季度报告及年度报告,其中包含的净利润增长率超过400%的天文数字,无一不给中小投资者在二级市场买入股票充分的信心,于是,哈空调的股价从2007年6月的10.58元一路飙升到2008年的29.78元。

正因为会计估计不规范的运用,导致了大股东利用会计信息的优势,获取了本不该获取的利益。

三、分析及建议

投资者是证券市场的源头。保护投资者的利益,是保证投资者信心的根本所在。但是,在我国的证券市场上,上市公司的大股东常常成为公司的实际控制人,操纵会计盈余,侵害中小股东的利益。

从上述的分析中可以发现,哈空调借用迁移模型法,大大调增了净利润,所造成的后果是中小投资者在利用消息和市场炒作的推动下进入股市,使股价一路走高,大股东在股价高位减持后,股价回落,中小投资者为大股东减持买单。

有学者说:要始终坚持把投资者利益保护作为资本市场法制建设的核心价值追求。中国的证券市场缺乏明确的投资者利益法律规定,信息披露制度不完

善,监管力度不足,这一切都严重损害了中小投资者的利益,影响了投资者对证券市场的信心。资本市场是一个高风险、高收益的市场,为控制中小投资者风险,监管部门应当加强对上市公司财务信息披露的监管力度,尤其是在中国股权分置改革这个特殊的过程中,加强对上市公司的管理显得尤为重要。

(本文是国家自然科学基金重点项目阶段性成果之一。项目编号:70632002)

(作者单位:复旦大学管理学院会计系)

责任编辑 刘黎静